Mr. SPEAKER.—The Thirteenth Report of the Committee on Private Members' Bills and Resolutions is presented.

THE MYSORE INDUSTRIAL AREAS DEVELOPMENT BILL, 1966.

Motion to Consider

Sri K. MALLAPPA (Minister for Industries).—Sir, I beg to move "That the Mysore Industrial Areas Development Bill, 1966 be taken into consideration.'

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

"That the Mysore Industrial Areas Development Bill, 1966 be taken into consideration."

Sri K. MALLAPPA.—Sir, the House will agree that in the presnet context the rapid development of industries in this State has assumed a great importance, It is also equally importment that there should be dispersal of industries. In order to have rapid industrialisation of the State and an orderly development of industries, it is necessary that we should have a Development Board. Towards the fulfilment of this object. this Bill has been brought before this House.

Provision has been made in clauses 5 and 6 for the establishment and incorporation as well as the constitution of a Board. The Board will be a corporte body with perpetual succession and a common seal. It will consist of five members *viz.*, the Secretary to the Government of Mysore, Commerce and Industries Department who shall be the *ex-officio* Chairman of the Board; the Secretary to the Government of Mysore, Finance Department; the Director of Industries and Commerce : the Executive Member of the Board and one non-official member who has experience or skill in industries, commerce or finance. The term of office of the Board will be for a period of two years. Under clause 3 of the Bill, the State Government my, by notification, declare any area in the State to be an industrial area for the purposes of this Act. The functions of the Board are set out in clause 13. They are (a) to develop industrial areas declared by the State Government and make them available for undertakings to establish themselves; (b) establish, maintain, develop and manage industrial estates within industrial areas; (c) undertake such schemes or programmes of warks, either jointly with other corporate bodies or institutions, or with the Government or local or statutory authorities, or on an agency basis, as it considers necessary or desirable, for the furtherance of the purposes for which the Board is established and for all purposes connected therewith.

It has certain funds and these are provided in clause 19. The Board has to maintain proper accounts in the manner prescribed.

The accounts will be audited and the audited accounts of the Board together with the audit report thereon and the annual report of the Board will have to be placed before each House of the State Legislature.

(SRI K. MALLAPPA)

If at any time in the opinion of the State Government, any land is required for the purpose of development by the Board, or for any other purpose in furtherence of the objects of this Act, the State Government may by notification, give notice of its intention to acquire such land. Clause 28 refers to such acquisition. The Government will give notice to the owners or the persons interested in the land in question and within 30 days they have to show cause why land should not be acquired. After hearing the parties, the Government will pass orders. If the Government decides that the land should be acquired for the purpose of development of industries, it will make a declaration and the declaration will be published in the official Gazette. On the publication of such a declaration, the land vests in the Government and the parties can claim compensation. The Deputy Commissioner will be authorised to decide what should be the compensation and the proceedings will be in accordance with the procedure laid under the Land Acquisition Act.

Provision has also been made in the Bill for the transfer of Government lands to the Board for the development of an industrial area and powers have been conferred on Government for framing the necessary rules for carrying into effect the provisions of the Bill. Provision has also been made for the Board to frame regulations to carry out the purposes of this Aet and every rule and every regulation made under this Act shall be laid as soon as may be after they are made before each House of the State Legislature. And if they are not modified by the Legislature, they will be adopted as they have been framed.

So, these in brief, are the main provisions of the Bill. It is a non-controversial Bill, brought with the sole object of the industrial development of areas in the State not only to achieve rapid industrialisation but also to see that the industries develop in an orderly manner. I now commend this Bill to the aeceptance of this House.

Business of the House

Mr. SPEAKER.—Before I call upon the next Member to speak, there is one important matter which I would like to deal with. The Hon'ble Chief Minister will kindly come to me—I do not want to use the word: 'rescue' because I am quite unhappy about this matter. Today, there have been only seven Questions. I do not know whether they were translated; I believe they were; but it does not matter much. Tomorrow there are only four Questions.

Sri S. NIJALINGAPPA.—I may submit that I am already at it. I will see that answers to a number of pending Questions are sent soon.

Mr. SPEAKER.—There are 126 Questions for which answers are still due. Or answers are overdue, for which no answer is given. If the Hon'ble Chief Minister does not help me, the House gets embarrassed

and I feel unhappy. Let there be definite instructions that for these four days, there should be at least 12 Questions per day.

For the past one and half months, we are having the session. The Session began on 23rd February; we have sat the whole month of March and the first week in April. So this has been an unusually long session and the number of Questions answered are also not inadequate. I think 427 questions have been answered.

Sri SANJEEVANATH AIKALA (Surathkal).—May I submit that some of the Questions could be answered even in the precincts of the Vidhana Soudha itself. Certain questions which are inconvenient to Government are being kept behind wantonly.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member will come and meet me and let me know specifically which are those questions. I expect every Member to do that instead of making vague reference on the floor of the House. I want specific figures. Otherwise, such platitudes and sermons serve no purpose.

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—I remember having given the reference of Questions some five months back.

Mr. SPEAKER.—Then, I also remember having answered him...... The Member should give Question numbers and practiculars.

Sri H. R. KESHAVA MURTHY (Gandsi).—Unfortunately, not even 30 per cent of the Questions are answered.

Mr. SPEAKER.—What I have said with respect to Sri Sanjeevanatha Aikala applies equally to Sri H. R. Keshava Murthy, an equally good Member of the House.

MYSORE INDUSTRIAL AREA DEVELOPMENT BILL, 1966.

Motion to consider—(contd.)

Sri S. M. KRISHNA (Maddur).—Sir, for one who has so often opposed many of the Bills sponsored by the Government, it is tempting to give conditional and qualified support to this Bill sponsored by the Minister for Industries, a Bill to develop industrial areas in Mysore, which in my opinion was long overdue. If the industrial set up of Mysore State has suffered for the last few years, I might as well attribute that suffering to the lack of facilities that were afforded to industrialists who would be otherwise anxious to set up industries in this State.

Repeatedly, criticisms have been hurled at the Government that the Government has been lukewarm and that proper conditions and proper climate have not been created for industrial expansion or for development of new industries in this State; as a result of which, today we find a snag in our industrial development.

(SRI S. M. KRISHNA)

Coming to the Bill before this House, I commend the objectives of this Bill. Now, in the Statement of Objects and Reasons, it is stated :

"It is considered necessary to make provision for the orderly establishment and development of Industries in suitable areas in the State."

Grievances have always been placed, both here and outside, that there is a tendency in Mysore for all industries to be concentrated in a particular area. To be more specific, I would not be wrong if I mention the fact that there is growing tendency to concentrate all the industries in and around the City of Bangalore. Not that I am belittling the facilities afforded by the City of Bangalore or the climate that is prevailing in Bangalore City and around for the establishment of new industries, whether small or large. But, at the same time, we should not forget and we should not be satisfied in devoloping industries in Bangalore itself. There are very many other areas in the State which can be developed if the needed initiative and resourcefulness are afforded. I am happy that around Mandya also industries are developing. Very recently, foundation for a factory was laid in Holenarasipur, and I would commend the Government for doing so. It is necessary that in view of the abundance of electric power that Mysore generates and in view of the abundant raw materials that are available in Mysore State, we should think in terms of trying to distribute these industries. There must be certain equitable distribution of industries all through the length and breadth of Mysore State ; and I am sure the Hon'ble Minister has realised much more than any one of us, the need for distributive justice in so far as setting up of industries is concerned.

It was pointed to me by my learned friend Sri G. V. Gowda that in Madras State it is given to the Local Bodies Authorities to recommend to the Government as to what should be named as an Industrial area. Here, the Government takes upon itself the sole responsibility of naming a certain area as an industrial area. One of the things that bother me is whether the power to name the area is apportioned to the Local Bodies. One of the complaints that has been levelled by the Industrialists is the inordinate delay in processing the applications and in processing these areas. Now certain area will be declared as an industrial area and the show cause notice will be issued to the Mine owners. Within 30 days they should file objections falling which, the Government will proceed to acquire that land under the Land Acquisition Act. Again here it is not defined as to whom the party should approach.

SRI K. MALLAPPA.—So far as Bangalore is concerned, we can make a declaration for a particular area and acquire if it is required for development purposes. No land can be acquired without giving notice by the Municipalities if it is a private land. The Municipality or any other

Local Body has got that power of acquiring the land by giving due notice.

SRI S. M. KRISHNA.—I want to know whether it is the Local Bodies that should make recommendations to the Government with regard to the industrial area, or whether the State Government itself makes certain notifications. In record time, industries must be exploited. There are disputes about the ownership. It happens in the Government that the files will be going and coming from one Department to another in order to make out in whom the ownership rests. The constitution of the Board does not enthuse me. The Secretary to Government, Commerce and Industries Department, the Secretary to Government, Finance Department, and the Director of Industries and Commerce are the members. I find these officials in a number of Committees. I do not know if they really could devote time that is expected of them in order to fulfil the objectives of this particular Bill. The Government also preserves its freedom to nominate one person, who, in the opinion of the State Government has got the capacity to safeguard the interest of industry or commerce. I have no particular quarrel with the Government. The provision is safe if the Government acts objectively. But we have a number of instances in mind that the Government falls a prey to their own affection and in more than one case they go all out to make use of such powers to nominate persons belonging to their own class and I am sure in so far as this Bill is concerned, the State Government would act in the manner in which we would like the Government to act.

Now, regarding the functions, it is said that the Board should function not only to develop industrial area and to promote them, but also to establish, maintain, develop and manage industrial estates within industrial areas. This particular function of the Board gives it greater powers and the status of the Board is enhanced. The Board is charged with the responsibility of developing the areas and make these areas fit industrially and also it gains power to establish, maintain, develop and manage industrial estates within industrial areas. I do not know whether the industrial estates which are now functioning in the State would ultimately come within the purview of this Board.

SRI K. MALLAPPA.—Industrial estates are all small scale industries and they are under the management of Small Industries Corporation. They are quite different from these and these are to be developed, managed and supervised by the Industrial Development Board.

SRI S. M. KRISHNA.—According to the Minister, the present industrial estates are small scale industries. Under Clause 13, the Industrial Estates are mentioned and also it is not mentioned whether it is medium or large scale Industrial Estates attached to this Board. The Board should also undertake such schemes or programmes of works, either jointly with other corporate bodies or institutions or with the Government or local of statutory authorities or on any agency basis, as it considers necessary or desirable, for the furtherance of the purposes

(SRI S. M. KRISHNA)

for which the Board is established and for all purposes connected therewith. It is necessary to define in more accurate terms what undertakings the Board can have. It is so vague so far as the functions of the Board and very little the Board can do about this.

So far as the finance of the Board is concerned, the Bill is silent. It says it can raise its finance. Who would give the major portion of finance? Ultimately it should come from the State Government or Industrial Finance Corporation and by the sales of the areas to various industrialists. But no Board can function without certain initial capital. Supposing the Board were to take a decision to name a certain industrial area in a particular district, well, they should have independent funds to acquire those lands, to develop those lands and then ultimately realise the profits from it—by the sale of those industrial areas.

Sri K. MALLAPPA.—There is clause 19 and sub-clause (a) under which all moneys received by the Board from the State Government by way of grants, loans, etc., are credited to its funds.

Sri S. M. KRISHNA.—That is the point that I am trying to make. I am aware that provision has been made by the the State Government to make certain grants to this Board and then to give the authority to the Boards to raise loans and advances and otherwise. I might also suggest that when certain local bodies make certain recommendation to the State Government, who notify a particular area as industrial area, they might also consider getting certain deposits from the local bodies also. After all, the local bodies stand to benefit by the development of certain areas which come within their jurisdiction as an industrial area. So, this can be considered by the Government. It is also said that "the Board may accept deposits on such conditions as it deems fit from persons, institutions, or authorities, to whom allotment or lease or sale of land, building or sheds is made or is likely to be made in furtherance of the objects of this Act." It is said in the Act itself about acquisition of lands. "If at any time in the opinion of the State Government any land is required for the purpose of development by the Board, or for any other purpose in furtherance of the objects of this Act, the State Government may by notification, give notice of its intention to acquire such land." The acquisition proceedings have to be liberalised. It is done already considerably, because, according to the present system which is prevailing, the notification is made at the district level and to that extent the delay is lessened. But I would urge on the State Government to further consider if certain improvements can be made. After all, having in view the fundamental rights of the citizens of this country that no land shall be acquired without adequate compensation being given to the land owner, I would like the State Government to pursue further that if in the acquisition of land, proceedings as such can be further liberalised and can further be smoothened and it can be

quickened. With these observations, I am inclined to accept the objects and the reasons of the Bill.

† ಶ್ರೀ ಎ. ಕೃಷ್ಣ ಶೆಟ್ಟಿ (ಮಂಗಳೂರು II).—ಅಧ್ಯಕ್ಷ ಮಹಾಶಯರೇ, ನನಗೆ ಒಂದು ಕರ್ಮ ಧರ್ಮ ಸಂಕಟ ಈಗ ಬಂದು ಒದಗಿದೆ. ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುವುದು ಮಾತ್ರವಲ್ಲ, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ ಅವರು, ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದಿಂದ ಮಾತನಾಡಿದವರು, ಅವರ ಒಟ್ಟಿಗೆ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುವ ಪ್ರಸಂಗ ಒದಗಿದ್ದು ನನ್ನ ದುರದೃಷ್ಟ ಮತ್ತು ಇದು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಒಂದು ದುರದೃಷ್ಟ.

ಇನ್ನು ಬಿಲ್ಲಿನ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತೇನೆ. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಿಭಾಗವನ್ನು ಬೆಳೆಸತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇರುವಾಗ ಖಾಸಗಿ ವಿಭಾಗವನ್ನು ಬೆಳೆಸಲಿಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರವು ಮಾಡುವಂಥ ಒಂದು ನೀತಿ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಿಂದ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಎಂದರೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಿಭಾಗಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ತಿಲಾಂಜಲಿಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದೆ, ಖಾಸಗಿ ವಿಭಾಗವನ್ನು ಬೆಳೆಸಲಿಕ್ಕೆ, ವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಲಿಕ್ಕೆ, ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿ ಕೊಡುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಇದರಿಂದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ.

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ಗೌರವದಿಂದ ಇದ್ದ ಮೂಲಭೂತ ಹಕ್ಕನ್ನೇ ಮೊಟಕು ಮಾಡುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಸೂದೆ ಇದೆ. ಇಲ್ಲಿ ನೋಡುವುದು ಯಾರನ್ನು? ಕೈಗಾರಿಕೆ ಬೆಳೆಯಬೇಕೆಂದು ಸಾಧಾರಣ ರೈತನನ್ನು ಅದಕ್ಕೆ ಬಲಿ ಕೊಡುವುದೇ ? ದನವನ್ನು ಕೊಂದು ಹುಲಿಗೆ ತಿನ್ನಲಿಕ್ಕೆ ಕೊಡುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಬಿಲ್ಲು ಬರುತ್ತಿದೆ. ರೈತವಾರಿ ಮಸೂದೆ ಬಂದಿದೆ. ಅದರ ಪ್ರಯೋಜನ ವನ್ನು ರೈತನು ಪಡೆಯಲಿಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾನೆ. ಅದರ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ಪಡೆಯುವ ಹೊತ್ತಿಗೆ ಅವ ರಿಂದ ಆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಕಿತ್ತುಕೊಂಡು, ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಕಂಪೆನಿಗಳಿಗೆ ಮ್ಯಾನೇಜಿಂಗ್ ಏಜೆಂಟ್ಸ್ ಇದ್ದ ಹಾಗೆ, ಈ ಏಜೆನ್ಸಿಯಿಂದ ಕಡಮೆ ಬೆಲೆಗೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅದನ್ನು ದೊಡ್ಡ ಮಾಲೀಕರಿಗೆ, ಖಾಸಗಿ ವಿಭಾಗದ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಸಲಿಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಬಾಡಿಗೆಗೆ ಅಥವಾ ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು, ಸಾಧಾರಣ ರೈತನಿಗೆ ಯಾವುದರಿಂದ ಸ್ವಲ್ಪ ಪ್ರಯೋಜನ ಬರು ತ್ತದೆ, ಆ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಲಿಕ್ಕೆ ಅಥವಾ ಮೊಟಕು ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ತಯಾರಿಸಿದಂಥ ಬಿಲ್ಲು ಇದು. ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಇದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಕೂಡ ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಾವು ಯಾವ ತ್ತಿಗೂ ಗಾಡಿಯ ಮುಂದುಗಡೆ ಕುದುರೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟುವುದು. ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಗಾಡಿ ಮುಂದೆ ಆಗಿದೆ, ಕುದುರೆ ಹಿಂದೆ ಆಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಮಲ್ಲಪ್ಪನವರು ಹಸನ್ಮುಖಿ ಗಳಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ, ಕೊಡಗಿನಲ್ಲಿ, ಮಹೀಂದ್ರ ಮಹೀಂದ್ರ ಕಂಪೆನಿಯವರಿಗೆ 50 ಎಕರೆ ಸ್ಥಳವನ್ನು ಏನೋ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಬೆಳೆಸಲಿಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಇವರೂ ಕೂಡ ಒಂದು ಪಾಲು ಆಗಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಿಭಾಗವನ್ನೂ ಬೆಳೆಸಿ, ಖಾಸಗಿ ವಿಭಾಗವನ್ನು ಬೆಳೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಮಹೀಂದ್ರ ಮಹೀಂದ್ರ ಅವರಿಗೆ 50 ಎಕರೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಸರಿ ಬರಬಹುದು, ಆದರೆ ಯಾವ ಹೊತ್ತಿಗೆ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ರೈತನಿಗೆ ಹಕ್ಕು ಬರುವ ವೇಳೆ. ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಮಟ್ಟಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವದಿದ್ದರೆ, ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಕೂಡ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಯನ್ನು ಬೆಳೆಸಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇದ್ದರೆ, ಈಗ ಪಣಂಬೂರಿನಲ್ಲಿ ಬಂದರಾಗುತ್ತಿದೆ. ಇದರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ, ಇದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದ ಸ್ಥಳಗಳನ್ನೆಲ್ಲ ಎಷ್ಟೋ ಸಾವಿರ ಎಕರೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ತೆಗೆದಿಟ್ಟು ಕೊಂಡಿದೆ. ಬಹುಶಃ ಇದು ಯಾರಿಗೆ ಎಂದರೆ ಷಾ ವ್ಯಾಲೇಸ್ ಅಂಡ್ ಕಂಪೆನಿ, ವಾಲ್ಕಾಟ್ ಬ್ರದರ್ಸ್, ಮೊದಲಾದ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಕಂಪೆನಿಯವರಿಗೆ ಸ್ಥಳವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ, ಅವರಿಗೆ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ. ಸಾಧಾರಣ ರೈತನಿಗೆ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಕೊಡುವುದು ಏನು, ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಸಿಕ್ಕುವುದು ಯಾವ ರೀತಿ, ನ್ಯಾಯವಾದ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಸಿಕ್ಕುತ್ತಿದೆಯೇ ಇದನ್ನೆಲ್ಲ ನೋಡುವಾಗ, ನಿಜವಾಗಿಯೂ ರೈತನಿಗೆ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಸಿಕ್ಕುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅವನನ್ನು ಪುನರ್ನಿವೇಶನಗೊಳಿಸುವಂಥ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಅವನಿಗೆ ಕುಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ನೀರು ಬೇಕೋ, ಏನು ಬೇಕೋ ಯಾವುದನ್ನೂ ನೋಡುವುದಿಲ್ಲ. ಮಂಗಳೂರಿಗೆ ಸೇರಿದಂತೆ ಕೂಳೂರು, ಕುಂಗುತ್ತಬೆಳೆ, ಮರಿಕ್ಕಾಳ, ಉಳ್ಳಾಲ, ಸೋಮೇಶ್ವರ, ಈ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಏರಿಯಾ ಎಂದು ಹೇಳುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು ಬಂದರ ಸಾಧಾರಣ 50 ಸಾವಿರ, ಒಂದು ಲಕ್ಷ ಜನರು ಡಿಸ್ಪ್ಲೇಸ್ ಆಗಬಹುದು. ಆ ರೀತಿ ಆದಂಥ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಿಂದ ಬಂದಂಥ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸದಸ್ಯರ ಸತ್ವ ಪರೀಕ್ಷೆ ಆಗುವು ದಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಕೊಳ್ಕೇಬೈಲ್ ಅವರಾಗಲೀ, ಶ್ರೀನಿವಾಸ ನಾಯಕರಾಗಲೀ, ಯಾರೇ ಆಗಲೀ, ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಅವರ ಸತ್ವ ಅಡಗಿರುವುದು. ಇದನ್ನು ನಾನು ಒತ್ತಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

(ಶ್ರೀ ಎ. ಕೃಷ್ಣ ಶೆಟ್ಟಿ)

ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಸುವುದಕ್ಕೆ ರೈತರಿಗೆ ಮತ್ತು ಜನತೆಗೆ ತೊಂದರೆ ಕೊಟ್ಟು ಅವರ ಜಮೀನಿಗೆ ಕಡಿಮೆ ಬೆಲೆ ಕೊಟ್ಟು ಅವರನ್ನು ಆ ಜಾಗದಿಂದ ತೆಗೆದು ಬೇರೆ ಎಲ್ಲಿಗಾದರೂ ಕಳುಹಿಸುವುದು ಧರ್ಮವಲ್ಲ. ಮಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಎಕರೆ ಭೂಮಿಗೆ ಒಂದು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಬೆಲೆ ಇದೆ. ಎರಡು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಬೆಲೆ ಇದೆ. ಅವರಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಡುವ ಪರಿಹಾರ ಏನೇನು ಸಾಲದು. ಈಗ ಮಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಸ್ವಾಧೀನ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವ ಜಮೀನಿಂದ ರೈತರಿಗೆ ದೊಡ್ಡ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಬೋರ್ಡನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡಿ ಅದರ ಮೂಲಕ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಬೇಕಾದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆಂದರೆ ಅದರಿಂದ ಜನತೆಯ ಹಕ್ಕನ್ನು ಮೊಟಕು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಆ ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯವನ್ನು ಕೊಡುವುದರಲ್ಲಿ ರೈತರಿಗೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ಇಲ್ಲ. ಅದರಲ್ಲಿ ಯಾರಿಗೆ ಇಂಟರೆಸ್ಟ್ ಇವೆಯೋ, ಅವರಿಗೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ಇಲ್ಲ. ಯಾರಿಂದ ಕೈಗಾರಿಕೆಗೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಯೋ ಅವರಿಗೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ಇರಬೇಕು. ಈಗ ಅದು ಇಲ್ಲ. ನಿಜವಾಗಿ ನಾವು ಯಾರ ಹಿತವನ್ನು ನೋಡಬೇಕೋ ಅವರಿಗೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಯಾರು ಹಿಂದುಳಿದಿದ್ದಾರೋ ಅಂಥವರಿಗೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ. ಈಗ ಅನೇಕ ಬೋರ್ಡುಗಳನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡುವಾಗ ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಯಾರು ಯಾರಿಗೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೋ ಆ ಪ್ರಕಾರ ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಇದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ, ಪ್ರಜೆಗಳ ಹಕ್ಕು ಉಳಿದಿದೆಯೋ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೋ ಅನಿಸುತ್ತದೆ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಪ್ರಜೆಗಳ ಹಕ್ಕು ಮಾಯವಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬರುತ್ತಿದೆ. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ, ಈಗ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಸ್ಥಳವನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಸಿಕ್ಕಾಪಟ್ಟೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು ಬೆಳೆಯುವುದು ಬೇಡ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು ಬೆಳೆಯಬೇಕು. ಖಾಸಗೀ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಖಾಸಗೀಯವರು ಶಕ್ತಿಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಮತ್ತು ಸ್ಥಳಗಳನ್ನ ಅವರೇ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಪಣಂಬೂರಿನಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಮಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ದೊಡ್ಡ ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರೆಲ್ಲರೂ ಬೋರ್ಡಿನ ಮುಖಾಂತರವೇ ಸ್ಥಳವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಯೇ? ಅವರು ನೇರವಾಗಿಯೇ ಸ್ಥಳಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ತಾತಾ, ಬಿರ್ಲಾ ಅವರು ದೊಡ್ಡ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರೂ ಸಹ ನೇರವಾಗಿ ಸ್ಥಳಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಚುನಾವಣೆಯ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಖಾಸಗೀ ಉದ್ಯಮದಾರರಿಗೆ ಬೇಕಾದಂತಹ ಸಹಾಯ ಮಾಡಿ ಅವರಿಂದ ಚುನಾವಣೆಗೆ ಹಣವನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಭೂಮಿಯನ್ನು ವಶಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ನೆಪದಲ್ಲಿ ರೈತರನ್ನು ಬಲಿ ಕೊಡುವುದು ಆಳುವ ಪಕ್ಷದ ಇಚ್ಛೆಯಾಗಿದೆ. ರೈತನಿಂದ ಕಡಿಮೆ ಬೆಲೆಗೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ವಶಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಹೂಡಿರುವ ನೆಪ ಇದು. ಹೀಗಾದರೆ ರೈತ ಹೇಗೆ ಮುಂದುವರಿಯುತ್ತಾನೆ? ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಖಾಸಗೀಯವರಿಗೆ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಲು ಅವರಿಗೆ ಬೇಕಾದಂತಹ ನೆರವನ್ನು ನೀಡಿ, ಅವರಿಂದ ಚುನಾವಣೆಗೆ ಹಣವನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಇನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ವಿವರಗಳಿಗೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಮೂಲಕ ಒಂದು ತಾತ್ವಿಕವಾಗಿ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ರೀತಿ ಇದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುವುದರಿಂದ ನನ್ನ ಮತದಾರರಿಗೆ ನ್ಯಾಯವಾದ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†SRI G. V. GOWDA (Palya).—Mr. Speaker Sir, it is very unfortunate that the State has not been able to do anything with regard to the development of Industries in spite of the fact that we have implemented for nearly 15 years, planned sehemes and it has been hardly possible to bring about any change in the industrial map of the State.

Sir, realising this, the Government might have felt that the Government may not be able to develop industries by the Department and that is the reason why they have come with this Bill to constitute a Board

which is required to bestow its attention to the rapid growth of industries and particularly whether it becomes possible for this Board to devote its attention especially to rural parts for the growth of industries, is a matter to be seen. Two aspects are involved so far as this measure is concerned. Government takes to itself the power to declare certain areas as industrial arecas. Secondly it wants to constitute a board which later on is required to develop these areas that have been declared as industrial areas by the Government. The method of taking power to Government itself to declare certain areas as industrial areas, in my opinion, it is opposed to the principle of democracy, because it is the local authorities which have got jurisdiction over the areas, where the industrial area has to be determined.

SRI K. MALLAPPA.—This is outside the municipal limits.

SRI G. V. GOWDA.—Sir, I do not know whether any industrial area can be developed outside the municipal area or outside the Village Panchayet areas. Every village has got its limits. There cannot be any place left over which has not been brought under the jurisdiction of any local authority. There cannot be any land at all. Even in small villages the jurisdiction is limited to 4 sq. miles, it should have been within the jurisdiction of the village panchayet. There cannot be any land at all which does not fall within the jurisdiction of one or the other villages, unless it be forest land which is entirely within the jurisdiction of the Government. So far as other lands including cultivable land, they all come under the jurisdiction of one or the other of the local bodies. That being the case, it is desirable to allow popular opinion to prevail. The Hon'ble Minister already said in reply to Sri Krishna, that the local body may make the suggestion and the Government will consider. Where is the guarantee that the Government will uphold the opinion expressed by the local body. It may not be. So it happens in Madras and elsewhere the village panchayets are empowered to demarcate areas as industrial areas. It is not merely a public policy, questions of sanitation and public health will be involved in this. We find that in Madras and Bombay arers, there is provision in the village panchayets and local bodies empowering them to declare any area as industrial area. If such a provision is there, it will give impetus to the local bodies to determine these industrial areas and request the Government or the Board to be constituted to take steps to develop these areas. Here the question is, the Government has to declare the industrial areas. We do not know whether it is declared, unless the matter is entrusted to local bodies themselves. If they feel that there is responsibility and that industrial growth has to take place in that part of the locality, and if the Government takes away that power, I am afraid, there is little chance for the industrial development of rural parts. I therefore request the Government to dispassionately consider that this power should not be entrusted to local bodies so far as declartion of areas as industrire areas. If he feels that the best thing is for the local bodies to declala and says that the local bodies should make a resolution and that Government should approve that a resolution, thereby you will be giving scope

(Sri G. V. Gowda)

and you will allow public opinion to prevail and this is a thing that has got to be done when we specially claim ourselves to be a democracy. Therefore, I am suggesting that instead of the Government declaring any place as an industrial area on its own initiative, it should do so in consultation with the local board. If it is not specifically provided, the Tahsildar may not consult anybody before making a recommendation. It may so happen that a land which is not suitable or a land which belongs to the poor people may be chosen. You must allow public opinion to express itself as to which part of the locality has got to be declared an industrial area. In order to give fillip for encouragement of the village panchayats it is desirable to take them into confidence and ascertain public opinion in this matter.

Sri K. MALLAPPA.—This is not land, but this is an area which may consist of more than one municipality or notified area or village panchayat.

Sri G. V GOWDA.—I would invite the attention of the Minister to the Madras Local Boards Act where they have empowered the local boards to declare which area is suitable for being converted into an industrial area. A similar provision should have been made here also.

Then, Sir, the Government have taken power to include a certain area in the industrial area but also to exclude certain areas from the industrial area. I can understand the power to include a certain area in the industrial area, but I cannot understand this power the exclude certain areas. If after a certain area is included in the industrial area, it is suddenly excluded from such industrial area in the middle of the process of development, it will hamper the growth ot such areas and so I cannot understand why Government should take the power of exclusion of certain areas which have already been included.

Sri K. MALLAPPA.—It is only discretionary power and the word used is only "may".

Sri G. V. GOWDA.—But that does not prevent Government if it wants to exclude a certain area.

Coming to the constitution of the Board for the development of the area, I find that there is provision for nomination of members on the Board. If the argument is that there should be a member engaged in commerce and industry, then it may be argued that there should be a member representing labour, another member representing the ryots and another member representing the local authorities, and so on.

Then I find that compensatory allowance is proposed to be given to them.

Sri K. MALLAPPA.—It is only out of pocaket expenditure.

Sri G. V. GOWDA.—It is desirable that the Board must be empowered to appoint its own executive officer. Why should Government appoint an executive officer to the Board ? Suppose the Board does not carry on well with the officer appointed by the Government, then the Board has got to write to Government to withdraw him and

send another officer and this will lead to all sorts of complications. Therefore it is desirable to empower the Board itself to appoint its own executive officer.

SRI K. MALLAPPA.—If the Board appoints the executive officer, that officer cannot be a member of the Board and that is why Government has retained the power to appoint an executive officer who will become *ex-officio* member of the Board.

SRI G. V. GOWDA.—Let him not become a member of the Board. He can carry out the directions of the Board and he need not be a member of the Board.

If this is an independent Board, then there are certain provisions which go to show that Government interferes with the affairs of the Board. There is provision for Government to give directions to the Board. If this is not an independent Board then I am afraid that things might not move as they are expected to. How can we say that the Board is independent of the Government if it is subject to the directions of the Government?

So far as deposits are concerned, it is undesirable to take deposits from those people to whom allotment has been made or lease is to be given or sale of land is to be effected or likely to be effected because it is natural that people who are interested or who have got the means may make the deposit and take the lease or sale. In such case this piece of legislation will not be of any use to people who are economically weak and who are not able to make any deposits. It should be open for all people to secure lands in industrial areas for industrial purpose.

As regards the accounts of the Board, the provision is not very satisfactory. At least after the expiry of 6 months from the close of the financial year the audit must be completed and the accounts and audit report must be sent to Government so that the Government may cause them to be laid on the table of the House. It is the experience of this House that not even a single such audit report has been laid on the table of the House in time.

MR. SPEAKER.—It is for the House to enforce the provision.

SRI G. V. GOWDA.—So far as the Khadi Board is concerned, there is such a provision, but not even a single report was received by this House in time. I do not know whether the Minister for Industries would take steps at least in future to see that such reports are received by the House in time. So I suggest there should be a definite provision that within 6 months after the expiry of the financial year audit must be completed and the report must be placed before the House.

Then there is a clause providing for non-application of the Mysore Act No. 22 of 1961. In certain matters where it is be beneficial to the Board they claim exemption from the application of Mysore Act 22 of 1961, but when it is a question of any premises being given to the Board it is said that it shall apply. My submission is that it amounts to discrimination. When the Board wants to let out its premises or buildings you say that the Rent Control Act does not apply and when the Board wants any building on rent the Rent Control Act should

(SRI G. V. GOWDA)

apply. Why should there be this discrimination? You have appointed Rent Control Officers and they are expected to be judicious whether it is a private person or board. If you say that private persons are not benefited or affected by its decisions and the Board is affected, it is not desirable. I request the Government to delete this clause and make it uniform.

3-30 P.M.

So far as acquisition matter is concerned, I wish to mention only one point. I do not know whether the Government can acquire properties for the dovelopment of Industries by the Board, and whether it amounts to public interest. We have been told that unless it be in public interest, the Government cannot acquire properties. Whether development of industries is a public interest is a serious matter for consideration. To my mind it cannot amount to public interest and the Government cannot make acquisition in that regard.

As far as financial Memorandum is concerned I submit that it is also vague. The hon'ble minister has not given the actual expenditure that is going to be incurred to implement this statute. Just now we received a note on the Fourth Plan wherein it is said that for Mining and Industries 35 crores are earmarked for the five years period. Within 35 crores what is it that can be done? I am told that other States are spending 200 or 300 crores for industries and I am told that Madras intends to spend 500 crores, If we compare with those figures 35 crores is hardly enough.

With these observations I submit that unless the Government allows public opinion to prevail in the matter of declaration of these industrial areas things may not prove well.

†ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಮೈಸೂರು ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಏರಿಯಾ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಾನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೃಷ್ಣಶೆಟ್ಟರು ಮಾತ ನಾಡುತ್ತಾ ಈ ಬಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಇನ್ನೇನನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡದಿದ್ದರೂ ಈ ಬಿಲ್‌ನ್ನು ಮೊದಲು ಯಾರು ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದರೋ ಅವರ ನಿಲುವನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು, ನಾನು ಕೃಷ್ಣಶೆಟ್ಟರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಧ್ವನಿಗೂಡಿಸುತ್ತೇನೆ. ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದರೆ ಹಣ ಇಲ್ಲ. ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರದವರ ಹತ್ತಿರ, ಜಮೀನನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡವರು ಡೆಲ್ಲಿಯಲ್ಲಿ, ಕಲ್ಕತ್ತಾದಲ್ಲಿ, ಬೊಂಬಾಯಿನಲ್ಲಿ ನೆಲಸಿದರು. ಇಲ್ಲಿ ಜಮೀನು ಪಾಳು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಮಾಡಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನಿಟ್ಟು, ಮೂವಬಲ್, ಇಮ್ಮೂವಬಲ್ ಪ್ರಾಪರ್ಟೀಸ್‌ನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಬೋರ್ಡ್‌ನ್ನು ಕ್ರಿಯೇಟ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದರೆ ಚೇಳಿನ ಮಂತ್ರ ಬರದೇ ಇರುವಾಗ ಹಾವಿನ ಬುಟ್ಟಿಗೆ ಕೈ ಇಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಕೈ ಇಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ ಎಂದು ನನಗಾದರೂ ಅನಿಸುತ್ತದೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಈ ಬೋರ್ಡ್ ಇಲ್ಲದೆ ಹೋಗಿದ್ದರೆ ಏನಾಗುತ್ತಾ ಇತ್ತು? ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಬಂದು ಕೈಗಾರಿಕೆ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಅಂದಂಥ ಜನಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳ ಇಲ್ಲದೇ ಹೋಯಿತು. ಬಿರ್ಲಾ ಅವರು 400 ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಪಿರಿಯಾಪಟ್ಟಣದಲ್ಲಿ ತಗೆದುಕೊಂಡು ತಮ್ಮದೇ ಆದ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದನ್ನು ಅವರು ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ರೆವಿನ್ಯೂ ಲ್ಯಾಂಡ್, ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಲ್ಯಾಂಡ್‌ನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅಲ್ಲಿ ಯಾವ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಯನ್ನೂ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡದೇ ಪಾಳು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಅದನ್ನು

ನೋಡಿದರೆ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಒಂದು ಬೋರ್ಡ್‌ನ್ನು ಕ್ರಿಯೇಟ್ ಮಾಡಿ ತಮಗೆ ಬೇಕಾದಂಥ ಜಮೀನನ್ನು ಅಕ್ವೈರ್ ಮಾಡಿ ಆ ಜಮೀನನ್ನು ತಮ್ಮ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅದರಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಡ ಕಟ್ಟಿ ಯಾರು ಕೈಗಾರಿಕೆ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಬರುತ್ತಾನೋ ಅವನಿಗೆ ಸಾಲ ಕೊಡುವುದಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಲೀಸ್ ಕಮ್ ಸೇಲ್ ಕಂಡೀಷನ್ ಮೇಲೆ ಕೊಡುವುದಾಗಲಿ ಮಾಡ ಬೇಕೆಂದು ಉದ್ದೇಶ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದ ತಾಕತ್ತು, ಶಕ್ತಿ, ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ತಿ ಎಷ್ಟಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಮೊದಲು ತೂಕ ಹಾಕ ಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಸರ್ಕಾರದವರ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯನ್ನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗದೇ ಇರುವಾಗ, ಇವತ್ತು ಜನ ತಾವು ಕೊಂಡುಕೊಂಡಿರುವ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡದೇ ಇರುವಾಗ ಆತನಲ್ಲಿರುವ ಫಲವತ್ತಾದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಅಕ್ವೈರ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು, ಅದಕ್ಕೆ ಮೀಟಿಂಗ್ ಮಾಡುವುದು, ಮೀಟಿಂಗ್ ಕರೆಯುವುದು ದುಡ್ಡನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಖರ್ಚು ಮಾಡು ವುದು ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ನೋಡಿದರೆ ಏನು ಅನಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ, ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಏನಾದರೂ ಬೇರೆ ಕಸಬು ಇದೆಯೋ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂದು. ಅದಕ್ಕೆ ಇಂಥಾ ಒಂದು ದಾರಿಯನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ. ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ಎದ್ದರೆ ಒಂದು ಬೋರ್ಡು ಕ್ರಿಯೇಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದೀರಿ. ನೆನ್ನೆದಿನ ಒಂದು ಆಯಿತು, ಮೊನ್ನೆದಿನ ಒಂದು ಆಯಿತು. ಈ 18 ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಸಣ್ಣದು ದೊಡ್ಡದು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಿದಂಥ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು ಎಷ್ಟು? ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್‌ನ್ನು ಡೆವಲಪ್ ಮಾಡುವಾಗ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಆದ ಕಷ್ಟಸುಖ ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವು ಹೇಳಬೇಕು. ಅಲ್ಯೂಮಿನಿಯಂ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಯೊಂದನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮಾತನಾಡುವುದಾದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಅಲ್ಲಿ ಬತ್ತ, ಕಬ್ಬು ಬೆಳೆಯತಕ್ಕ ನೀರಾವರಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಅಕ್ವೈರ್ ಮಾಡಿ ಕೊಂಡಾಗ ಅಲ್ಲಿನ ಜನ ಪ್ರತಿಭಟನೆ ಮಾಡಿದ್ದೋ ಆದರೆ ಅದನ್ನು ಎದುರಿಸುವುದಕ್ಕೆ, ಇಂತಹ ಒಂದು ಬಿಲ್‌ನ್ನು ತಂದು ಇದರ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ಬೋರ್ಡ್‌ನ್ನು ಕ್ರಿಯೇಟ್ ಮಾಡಿ ಅವರಿಗೆ ಚೇಳಿಗೆ ಪಾರು ಪತ್ಯ ಕೊಟ್ಟಹಾಗೆ ಪಾರುಪತ್ಯ ಕೊಟ್ಟು ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಇದು ಯಾವ ರೀತಿ ನಡೆದೀತು ಎಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಲಿ. ಪಣಂಬೂರಿನಲ್ಲಿ ಪೋರ್ಟ್ ಡೆವಲಪ್ ಮಾಡ ಬೇಕೆಂದಾಗ ಯಾವ ರೀತಿ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯುಂಟಾಯಿತು, ಅಲ್ಲಿ ಜಮೀನನ್ನು ಅಕ್ವೈರ್ ಮಾಡಿ ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋದಾಗ ಏನು ಆಯಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿದ್ದೇವೆ. ಮಂಗಳೂರನ್ನು ನಾನು ಮೂರು ಸಾರಿ ಹೋಗಿ ನೋಡಿ ಬಂದಿದ್ದೇನೆ. ಮಂಗಳೂರಿನ ಪೋರ್ಟ್ ಡೆವಲಪ್ ಆಗಬೇಕು, ಅಲ್ಯೂಮಿನಿಯಂ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿ ಬರಬೇಕು, ಫರ್ಟಿಲೈಸರ್ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿ ಬರಬೇಕು, ಹೊಸಪೇಟೆಯಲ್ಲಿ ಸ್ಟೀಲ್ ಪ್ಲಾಂಟ್ ಬರಬೇಕು, ನಿಜ; ಆದರೆ ಈ 18 ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಈ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲೂ ಮುಗ್ಗರಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಇಂಥಾ ಒಂದು ಬೋರ್ಡ್‌ನ್ನು ಕ್ರಿಯೇಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಏಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವು ನಮಗೆ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಸಮಾಧಾನವಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಕೈಗಾರಿಕಾ ಸಚಿವರ ಮೇಲೆ ವಯ್ಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ನನಗೆ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ಅನುಮಾನವೂ ಇಲ್ಲ. 5ನೆಯ ಕ್ಲಾಜು ಮತ್ತು 6ನೆಯ ಕ್ಲಾಜನ್ನು ನೋಡಬಹುದು, 14ನೆಯ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ಬೋರ್ಡಿನ ಜನರಲ್ ಪವರ್ಸ್ ಹೇಳಿದೆ. ಅದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ:

> "14. *General Powers of the Board.*—Subject to the provisions of the Act, the Board shall have power,—
>
> (*a*) to acquire and hold such property, both movable and immovable as the Board may deem necessary for the performance of any of its activities and to lease, sell, exchage or otherwise........."

Why there should be a middleman in between the landlord and the Government? Why there should be a Board and an Executive Officer? Why you are going to spend money on that?

Of course, Government have got their own officers. It is another burden. ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಮಾಡಿ ಮತ್ತೆ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಬೇಕಾದಹಾಗೆ ಡೈರೆಕ್ಷನ್ ಕೊಡುವುದು? ಈಗ ಬೆಂಗಳೂರು ಸುತ್ತ ಟೌನ್ ಕ್ರಿಯೇಟ್ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ. ಫಲವತ್ತಾದ ಭೂಮಿ ಎಷ್ಟೋ ಹೋಗ ಬಹುದು, ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕಾರ್ಪೋರೇಷನ್, ಅರ್ಬನ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಮತ್ತು

(ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ)

ಟ್ರಸ್ಟ್‌ಬೋರ್ಡ್ ಇವೆಲ್ಲಾ ಇರುತ್ತವೆ, ಇವೆಲ್ಲಕ್ಕೂ ಕ್ಲ್ಯಾಷ್ ಆಗಬಹುದು, ಇದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ. ಈ ಮ್ಯಾನೇಜಿಂಗ್ ಏಜೆಂಟನ್ನು, ಮಿಡ್ಲ್‌ಮ್ಯಾನ್ ಏಕೆ ಕ್ರಿಯೇಟ್ ಮಾಡುವುದು ? ದೆಹಲಿಯಲ್ಲಿರುವವರು ಮೈಸೂರಿಗೆ ಬಂದು ಜಪಾನು ಅಥವಾ ಜರ್ಮನಿಯ ಕೋಲ್ಯಾಬೊರೇಷನ್ನಿನಿಂದ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿ ಪ್ರಾರಂಭಿಸುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಪತ್ರ ಬರೆದರೆ ಈ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್‌ಬೋರ್ಡ್ ಅದಕ್ಕೆ ಗಮನ ಕೊಡುವುದು. ಇಂಥ ಪ್ರದೇಶ ಬೇಕು, ಅಲ್ಲಿ ನೀರು ಮತ್ತು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಸೌಕರ್ಯವಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿ ಡಿಪಾಜಿಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಮಲ್ಲಪ್ಪ.—ಈ ಬೋರ್ಡನ್ನು ರಚಿಸುವುದು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಪ್ರದೇಶ ಬೇಕೆಂದು ಅದನ್ನು ಅಕ್ವೈರ್ ಮಾಡಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಲ್ಲ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಏರಿಯಾ ಎಂದು ಮಾಡಿ ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದ ಆವಶ್ಯಕತೆಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸುವುದಕ್ಕೆ ಖಾಸಗಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಬೋರ್ಡನ್ನು ರಚಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—14ನೆಯ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ಲೀಸ್, ಸೇಲ್ ಮುಂತಾದ ಅನೇಕ ಶಬ್ದಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಡಿಕ್‌ಷನರಿಯಲ್ಲಿರುವ ಪದಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಹೇಗೆ ಇಂಟರ್‌ಪ್ರಿಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ದಿವಸ ಅಲ್ಯೂಮಿನಿಯಂ ಕಾರ್ಖಾನೆಗೆ ಏನಾದರೂ ಕಷ್ಟ ಬಂದರೆ ಈ ಬೋರ್ಡು ಅದನ್ನು ಪರಿಹಾರ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವೇ ? ಸರಕಾರ ಬೇಕಾದಾಗ ತಕ್ಷಣ ಅಕ್ವೈರ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದರೆ ಈಗಿರುವ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲೇ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಈ ಬೋರ್ಡೇಕೆ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಮಲ್ಲಪ್ಪ.—ತಾವು ಸರಿಯಾಗಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿರುವಹಾಗೆ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಜಮೀನು ಬೇಕಾದರೆ ಸರಕಾರ ನೋಟಿಫೈ ಮಾಡುವುದು, ಪಾರ್ಟಿಗಳಿಗೆ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಡುವುದು, ಅಬ್ಜೆಕ್‌ಷನ್ ಫೈಲು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ 30 ದಿವಸಗಳ ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತದೆ. ಅದಾದಮೇಲೆ ಅಕ್ವೈರ್ ಮಾಡಬೇಕೇ, ಬೇಡವೇ ಎಂದು ಸರಕಾರ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುತ್ತದೆ. ತೀರ್ಮಾನವಾದಮೇಲೆ ಗೆಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಪಬ್ಲಿಷ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ಆಸ್ತಿ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ, ಅದನ್ನು ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಕೊಡಲಾಗುವುದು. ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ರೆಫರ್ ಮಾಡಿದಮೇಲೆ ಅವರು ಅಕ್ವಿಸಿಷನ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಯಾವ ರೀತಿ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಬೇಕೋ ಅದರಂತೆ ಜರುಗಿಸುತ್ತಾರೆ. ವಾದವಿವಾದವೇನೂ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಈ ಮಿಡ್ಲ್ ಮ್ಯಾನ್ ಏಕೆ ? ಈ ಬೋರ್ಡೇಕೆ ? ನೀವು ಕೈಗಾರಿಕಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಸರಕಾರವೇ ನೇರವಾಗಿ ಏಕೆ ಮಾಡಬಾರದು ? ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಆಫ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಇದ್ದಾರೆ, ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಇದ್ದಾರೆ. ಇವರೆಲ್ಲಾ ಮಾಡುವುದೇನು ? ತಾವು ಮೀಟಿಂಗ್ ಅಟೆಂಡ್ ಮಾಡಿದೆವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಕೆಲಸ ದೊರಕಿಸಿಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಇದೊಂದು ಕುಂಟುನೆಪ. ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಎಗ್ಸಿಕ್ಯುಟಿವ್ ಮೆಂಬರು ಎಂದು ಬೇರೆ ನಮೂದಾಗಿದೆ. ಅವರು ಸೋಲ್ ಪ್ರೊಪ್ರೈಟರ್ ಒಬ್ಬರು ಛೇರ್ಮನ್, ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಇದ್ದಾರೆ, ಅವರಿಗೂ ಎಗ್ಸಿಕ್ಯುಟಿವ್ ಆಫೀಸರಿಗೂ ಕೆಲಸವೇನು ? ಅವರಿಗೊಂದು ಆಫೀಸು, ಸ್ಟೆನೋಗ್ರಾಫರು ಮುಂತಾದ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಬೇರೆ. ಇದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಹಣ ಕೊಡುವವರು ಯಾರು ? ವೆಂಕಟೇಗೌಡರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ನಾಲ್ಕನೆ ಪ್ಲಾನಿಗೆ 35 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗಾಗಿ ಬೇರೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಆಫೀಸರು ಅನುಭವವಿರುವವರು ಇರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಯಾರಿಗೋ ನಿರುದ್ಯೋಗವಿದೆ, ಅದನ್ನು ಸಾಲ್ವ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆಯೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಹೇಳಿಬಿಡಿ. ಆರನೆಯ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ಸಬ್ ಕ್ಲಾಜು (ಇ)ನಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರನ್ನು ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡುವ ವಿಚಾರವಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದೆ :

> "One member nominated by the State Government from among persons appearing to the State Government to be qualified as having had experience of, and having shown capacity in, industry or trade or finance, or who is in the opinion of the State Government capable of representing the interests of industry or commerce."

ಆ ಸರ್ವಜ್ಞ ಯಾರು ಹೇಳಿಬಿಡಿ. ಅವರು ಭೂಲೋಕದವರೋ ಅಥವಾ ಸ್ವರ್ಗಲೋಕದಿಂದ ಇಳಿದು ಬಂದಿದ್ದಾರೋ ? ಅಥವಾ ಚತುರ್ವೇದ ಪಾರಂಗತರೋ ? ಅವರು ಯಾರು ? ಸರಕಾರ ಇಲ್ಲಿ

ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟು ಕೊಡುವುದು. ಅಲ್ಯೂಮಿನಿಯಂ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಬೇಕು, ಅದಕ್ಕೆ ಅನುಭವವಿರಬೇಕು. ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಗೊಬ್ಬರದ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಆಗಬೇಕು, ಗೋಲ್ಡ್ ಮೈನ್ ಕೆಲಸವಾಗಬೇಕು, ಫರ್ಟಿಲೈಜರ್ ಕಾರ್ಖಾನೆಯಾಗಬೇಕು, ಹೀಗೆ ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವ ಎಲ್ಲಾ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ವಿಷಯದಲ್ಲೂ ಅಡ್ವೈಜ್ ಮಾಡುವ ಒಬ್ಬ ಸರ್ವಜ್ಞ ಬೇಕು. ಈ ಬೃಹಸ್ಪತಿ ಯಾರು ? ಅವರು ರಿಟೈರಾಗಿರುವ ಇಲ್ಲಿನವರ ಪೈಕಿ ಯಾರಾದರೂ ಇರಬಹುದೇ ? ಎಕ್ಸ್-ಮಿನಿಸ್ಟರೇ ? ಅಥವಾ ಯಾರು ? ಮಾನ್ಯ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮಂತ್ರಿಗಳೇ ಆ ಜಾಗಕ್ಕೆ ಬರಬಹುದು. ಅವರಿಗೆ ಆರೋಗ್ಯ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಮುಂದಿನ ಚುನಾವಣೆಗೆ ನಿಲ್ಲುವುದು ಬೇಡವೆಂದು ಅವರೇ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಬರಬಹುದು. I am not attributing motives.

Mr. SPEAKER.—The Member is attributing motives and saying....

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—I have greatest respect for the Hon'ble Speaker as well as the Minister for Industries.

Mr. SPEAKER.—He has done a very unkind thing. He referred to his ill-health and said something. It is absolutely bad.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Sir, I pray God on behalf of you and Sri Mallappa, to give him long life.

ಆರನೇಯ ಕ್ಲಾಜಿನ (ಇ) ಸಬ್ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಬರುವವರು ಯಾರು, ಬಿರ್ಲಾ ಅಥವಾ ತಾತ ಕಂಪೆನಿಯವರೇ ಅಥವಾ ಮತ್ಯಾರು ! ಆ ಬೃಹಸ್ಪತಿ ಯಾರು ! ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಏನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆಂದರೆ, ಈ ಬೃಹಸ್ಪತಿ ಯಾರು ? ಈ ಎಲ್ಲ ಅನುಭವ ಇರತಕ್ಕ ವ್ಯಕ್ತಿ ಯಾರು ! ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಾಮಿನೇಟೆಡ್ ಮೆಂಬರ್ ಇರಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ.

ಇದು ಕಾರ್ಪೊರೇಟ್ ಬಾಡಿ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮಲ್ಲಪ್ಪನವರ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು ಯಾವಾಗ ಬಂತೋ ಆಗಲೇ ಎಲ್ಲ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳೂ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಮೂಲಕ ನಡೆಯಬೇಕು ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ ಯಾವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸಾಧನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ಬಿಡಿಸಲಾರದ ಸಮಸ್ಯೆಯಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ, ಇದನ್ನು ಶಾಸನ ಕಡತದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಇದರಿಂದ ಆಗತಕ್ಕ ಅಘಾತಗಳು ಅಪಘಾತಗಳು ಏನು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು.

11ನೇ ಕ್ಲಾಸಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ನೇಮಕ ಮಾಡುವ ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಮೆಂಬರು ಯಾರು ? ಇವರ ಅಧಿಕಾರವೇನು, ಇವರ ಕರ್ತವ್ಯಗಳೇನು, ಇವರ ಆಫೀಸು ಎಲ್ಲಿರುತ್ತದೆ, ಇವರ ಕೆಪಾಸಿಟಿ ಏನು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಎಲ್ಲಿಯೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಮಲ್ಲಪ್ಪ.—ಅದನ್ನು ರೂಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಅದನ್ನು ರೂಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ? ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಹಾಕಬೇಕಾದುದನ್ನು ರೂಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಹಾಕುತ್ತೇವೆಂದರೆ ಅರ್ಥವೇನು, ಸ್ವಾಮಿ ! ಅವರ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳೇನು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಡಿಫೈನ್ ಮಾಡದೆ ಹೋದರೆ, ರೂಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಹಾಕುತ್ತೇವೆ ಎಂದರೆ ಅರ್ಥವೇನು ಸ್ವಾಮಿ !

Sri H. R. KESHAVA MURTHY.—Is it not the policy of the Central Government to establish Development Boards in industries, Sir ?

Sri K. MALLAPPA.—Yes.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರು ಪ್ಲಾನಿಂಗ್ ಕಮಿಷನ್ ಅಡ್ವೈಸರ್ ಆಗಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಅವರು ಏನಾದರೂ ಹೇಳುವುದಿದ್ದರೆ ಅವರು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಹೇಳಲಿ.

ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಆಫೀಸರಿಗೆ ಏನು ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಮೀಟಿಂಗ್ ಕರೆಯುವವರು ಯಾರು ? ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಆಫೀಸರು ಸಮನ್ ಮಾಡಬೇಕೋ ಹೇಗೆ ? ಕೆಲವು ಕಡೆ ಲೋಕಲ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಆಫೀಸರಾದವನು ಮೀಟಿಂಗ್ ಕರೆಯಬೇಕು, ಅದಕ್ಕೆ ಮುನ್ನ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಪಡೆಯಬೇಕು ಎಂದು. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಮಾಡುವ ಒಂದು ಬೋರ್ಡಿನ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ರೂಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಹಾಕುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಒಂದೇ ನ್ಯಾಯ ಇರಾಬೇಕುವವರು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ.. ...

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಮಲ್ಲಪ್ಪ.—ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡಿದರೂ ಕೂಡ ಅದು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದು ಸರಿಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಲು ಸಲಹೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಅದರಂತೆ ನಾವು ಅಳವಡಿಸಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರು ಶ್ರೀಮಾನ್ ವಿ. ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್ ಅವರು ಒಂದೇ ಒಂದು ರೂಲ್ ತಪ್ಪಾಗಿದೆ ಎಂದು ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದರು. Rules are framed and they are put into the pigeon hole ; nobody goes through them. It is only Sri V. S. Patil that has pointed out this.

Mr. SPEAKER.—Hon'ble Member may say that he does not read the Rules; he has no right to say that others do not read them, unless he has prepared to say so from personal knowledge.

Sri C.J. MUCKANNAPPA.—I am not attributing any motives to any hon'ble Member of this House, Sir. I only said that nobody pointed out this except Sri. V. S. Patil. ನಾನು ಇದುವರೆಗೂ ನೋಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಸ್ಟ್ಯಾಚ್ಯೂಟನಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಾವಿಜನ್‌ಗಳನ್ನು ಸಬಾರ್ಡಿನೇಟ್ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಷನ್ ಓವರ್ ರೈಡ್ ಮಾಡಬಾರದು. ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಸರಿ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ.

17ನೇ ಕ್ಲಾಸಿನಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಕೆಲವು ಡೈರೆಕ್ಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದೆ. ಇದು ಏಕೆ ಬೇಕು, ಸ್ವಾಮಿ ? ಒಂದು ಬೋರ್ಡ್ ಮಾಡುವುದು, ಅದರ ತಲೆಯ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರ ತನ್ನ ಅಂಕುಶವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವುದು ಎಷ್ಟು ಮಾತ್ರವೂ ಸರಿ ಇಲ್ಲ. 'ಡೈರೆಕ್ಷನ್ಸ್ ಆಫ್ ಎ ಜನರಲ್ ನೇಚರ್.' ಎಂದರೆ ಏನು ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಈ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ, ಸ್ವಾಮಿ ?

Sri K. MALLAPPA.—Directions will be of a general nature as it may think necessary as expedient for the purpose of carrying out the purposes of this Act.

Mr. SPEAKER.—Apart from that, the Government, by constituting the Board does not shirk all its liability. Legislature can hold the Executive responsible, though to a limited extent; autonomy is as much under the Government as Government is under the Legislature.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Sir, about the Khadi Board, the Government does not want to take the responsibility. We are struggling in the Public Accounts Committee for the past eight months to find out who is responsible for the mismanagement. We are nowhere.

Mr. SPEAKER.—Comparisons are not always safe; Moneys belonging to the Central Government are coming under special directions.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—It is under an Act that this Khadi Board is constituted. We have a right to question how that money is spent. Here also the same thing. This Board has right to borrow money from open market and Government of India also. I do not know whether the State Legislature is competent to question how that money is spent.

Sri K. MALLAPPA.—Annual Reports are placed before this House.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Sir, there is controversy over this in the P.A.C. between the Committee and the Government, that the legislature cannot pass remarks on the financial accounts of the Board. If

such a specific provision is made, I will agree. The Minister for Industries has made it clear time and again on the floor of this House that we have no jurisdiction over the Khadi Board. The same thing will happen here also.

4-00 P.M.

MR. SPEAKER.—With regard to autonomous bodies, there is a special kind of relationship between Government and the autonomous bodies and this clause gives the Legislature the right to ask the Government to give direction. On the other hand, if this clause is not there, the autonomous bodies go beyond the control of Government or the Legislature.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ನಾನು ತಮಗೆ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈಗ ಕೇವಲ ಒಂದು ಬೋರ್ಡಿನ ಕೈಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಹಣಕಾಸನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟು ಅವರು ಅವರ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದಂತೆ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡಿದರೆ ಹೇಗೆ? ಇದು ಹೊಸದು.

(*Mr. Speaker rang the bell*).

Please give me a few minutes more.

MR. SPEAKER.—I have no objection, but I will have to deny chance to others because I find there are amendments also.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಈ ಬೋರ್ಡ್ ಯಾವ ಪುರುಷಾರ್ಥವನ್ನೂ ಕೂಡ ಸಾಧನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. 18 ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಸುಮ್ಮನೆ ಇದ್ದರು ಇನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಕಾಲ ಇವರು ಸುಮ್ಮನೆ ಇರಲಿ. 67 ನೇ ಮಾರ್ಚ್ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ಆದಮೇಲೆ ನಾವೂ ಅವರೂ ಈ ಸಭೆಗೆ ಪುನಃ ಬಂದರೆ ಇಂತಹ ಒಂದು ಜಡವಾದ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಶಾಸನ ಕಡತದಲ್ಲಿ ಇಡಬೇಕು ಎಂಬುದಾಗಿ ಅಂದಿನ ಸಭೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದರೆ ಆಗಬಹುದು. ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಬರೀ ಫೈಲುಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಸುತ್ತಾರೆ, ಮಂತ್ರಿಗಳು ಬರೀ ಬೋರ್ಡುಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಸುತ್ತಾರೆ. ಇಂತಹ ಬೋರ್ಡುಗಳಿಂದ ಯಾವ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯನ್ನೂ ಸಾಧನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನನ್ನ ಅತ್ಯಂತ ಪ್ರಿಯ ಸ್ನೇಹಿತರಾದಂಥ ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲಪ್ಪನವರು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಸಂಜೀವನಾಥ ಐಕಳ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾನು ಬಹಳ ಸಂಶಯಾತ್ಮಕ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡಿ ಇದನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸಬೇಕೋ ಅಥವಾ ವಿರೋಧಿಸಬೇಕೋ ಎಂಬ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿದ್ದೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ, ಈ ಮಸೂದೆಯ ಕೆಲವು ಉದ್ದೇಶಗಳು ಏನಿವೆಯೋ ಅವು ಬಹಳ ಅಗಾಧವಾದುವುಗಳು. ನಿಜವಾಗಿ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಬೆಳಸಬೇಕು, ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಅನುಕೂಲಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕು, ವಾಣಿಜ್ಯೋದ್ಯಮಿಗಳಿಗೆ ಕೈಗಾರಿಕೋದ್ಯಮಿಗಳಿಗೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಈಗಾಗಲೇ ನೆರವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿದೆಯೆಂದು ನನಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ನಿಜವಾಗಿ ಅದು ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹವಾಗಿದೆ. ಇವತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕಾಪ್ರೇಮಿಗಳಿಗೆ ನಿಜವಾಗಿ ಸ್ಥಳದ ಅನುಕೂಲತೆ, ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಅನುಕೂಲತೆ ಇಲ್ಲದೆ ಅವರು ಕೈಗಾರಿಕೋದ್ಯಮಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆ ಬಿದ್ದಿದ್ದಾರೆ. ಅಂತಹವರಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಹಾಯ, ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದು ಅಗತ್ಯವಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಈ ಮಸೂದೆಯ ಉದ್ದೇಶವೇನಿದೆಯೋ ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾಗುವ ಹಾಗೆ ಒಂದು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ಕಾನೂನನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತರಬಹುದಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದಾಗಿ ನನಗೆ ಕಾಣುವುದಾಗಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಸಣ್ಣ ಪ್ರಮಾಣದ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದು ಸಣ್ಣ ಪ್ರಮಾಣದ ಸರ್ವಿಸ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳು, ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ — ಇವು ಸ್ಟೇಟ್ ಲೆವಲ್ಲಿನಲ್ಲಿಯೂ ಇವೆ, ಹಾಗೆಯೇ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಲೆವಲ್ಲಿನಲ್ಲಿಯೂ ಇದೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಅವುಗಳ ಉದ್ದೇಶ ಕೈಗಾರಿಕೋದ್ಯಮಿಗಳಿಗೆ ಧನಸಹಾಯ ಒದಗಿಸಿಕೊಡುವುದಾಗಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಆ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ಈ ಬೋರ್ಡಿನ ಹೆಚ್ಚು ಅವಶ್ಯಕತೆ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದನ್ನು ಬಹಳ ಸಂಶಯಾತ್ಮಕ ರೂಪದಲ್ಲಿ ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಅದರ ಮುಖ್ಯೋದ್ದೇಶ ನನ್ನ ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಲು

(ಶ್ರೀ ಸಂಜೀವನಾಥ ಐಕಳ)

ಬೇಕಾದ ಜಾಗವನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಕೆಲವು ಆಯುಕಟ್ಟಿನ ಸ್ಥಳಗಳು ಬೇಕಾಗಿವೆ. ಅನೇಕ ಕೈಗಾರಿಕೋದ್ಯಮಿಗಳಿಗೆ ಅವರಿಗೆ ಯಾವ್ಯಾವ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೋ ಅಲ್ಲಿ ಜಾಗಗಳನ್ನು ಆರಿಸುವುದೂ ಸಹ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಅಂತಹ ಜಾಗಗಳಿಗೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಅವರು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಆಕರ್ಷಣೀಯವಾದ ಸ್ಥಳಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟುವಂತಹ ಸ್ವಪ್ರಯತ್ನ ಅವರಲ್ಲಿರುವಾಗ ಸರ್ಕಾರ ಈ ಮಧ್ಯೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಏಜೆಂಟ್ ಅಥವಾ ದಲ್ಲಾಳಿಯಾಗಿ ಸೇರುವ ಅವಕಾಶ ಇದರಲ್ಲಿದೆಯೆಂದು ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಎಷ್ಟೋ ಕೈಗಾರಿಕೋದ್ಯಮಿಗಳು ಅವರವರಿಗೆ ಬೇಕಾದಂಥ ಸ್ಥಳಗಳನ್ನು ಆಯಕಟ್ಟು ಪ್ರದೇಶ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಸಾಧನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಸ್ವಲ್ಪ ಹಣವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಆಯಾ ಜಾಗಗಳಿಗೆ ಅಲ್ಲಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿ ಅದರ ಬೆಲೆ ನಿಗದಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿ ಇರುವಾಗ ಸರ್ಕಾರ ಮಧ್ಯೆ ಪ್ರವೇಶಿಸಿ ನಾವು ಜಾಗ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಸಮಜಾಯಿಷಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಈಗ ಒಂದು ಬೋರ್ಡನ್ನು ರಚಿಸಿ ಆ ಬೋರ್ಡ್ ಮುಖಾಂತರ ಬಹಳ ಫಲವತ್ತಾದ ಭೂಮಿಯ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಆ ಬೋರ್ಡಿನ ಒಂದು ಸಾಮಿಪ್ಯವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಕೈಗಾರಿಕೋದ್ಯಮಿಗಳಿಗೆ ಕೊಡುವುದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ವೈಶಿಷ್ಟ್ಯವಿದೆಯೆಂಬುದು ನನಗೆ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಬಂದರಿಗೆ ಬೇಕಾದ ಜಾಗ ಚೆನ್ನಾಗಿದೆಯೆಂದು ಅದನ್ನು ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಸ್ವಾಧೀನ ಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಸರ್ಕಾರ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ. ನನಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಅನುಭವವಿದೆ. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದರು ರಚನೆಯಾಗಬೇಕಾದರೆ ಬಂದರಿಗೆ ಬೇಕಾದ ಸ್ಥಳ ಎಲ್ಲಿಯಾದರೂ ಒಂದು ಕಡೆ ಬಿಟ್ಟುಕೊಡಬೇಕು. ಆದರೆ ಜನರು ಅರೆಮನಸ್ಸಿನಿಂದ ಜಾಗವನ್ನು ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಬಿಟ್ಟುಕೊಡಕೂಡದು. ಸರ್ಕಾರದವರು ಮುಚ್ಚುಮರೆಯಿಲ್ಲದೆ ಒಂದು ರೀತಿಯ ಧೋರಣೆಯನ್ನು ತೋರಿಸಿ ಆ ಜಾಗವನ್ನು ಯಾವ ಕಾರಣಗಳಿಗಾದರೂ ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸುವಂತಹ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಜನರು ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಈಗ ಸರ್ಕಾರವೂ ಸಹ ಹಾಗೆಯೇ ಇದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಕೈಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಜಾಗಬೇಕೋ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಜಾಗನನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವವಾಗುತ್ತದೆ.

ಮೊದಲು ಬಂದರಿನ ಯೋಜನೆಗೋಸ್ಕರ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಬೇಕು ಎಂದು 1500 ಎಕರೆ ಜಮೀನನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನ ಮಾಡಿಕೊಂಡರು. ಈಗ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ನಮಗೆ ಆ ಯೋಜನೆಗೋಸ್ಕರ 700 ಎಕರೆ ಸಾಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದು ಎಲ್ಲಿಂದ ಎಲ್ಲಿಗೆ ಬಂತು ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿ. 1500 ಎಕರೆಯಲ್ಲಿ 700 ಎಕರೆ ನಮಗೆ ಸಾಕು ಎಂದು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳಿದ ಮೇಲೆ ಇನ್ನು ಉಳಿದ ಜಾಗಕ್ಕೆ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದವರು ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಿ ಅಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಯಾವ ಕೈಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಮಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಫರ್ಟಿಲೈಜರ್ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುವ ವಿಷಯ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತಿದೆ. ಖಾನಾಪುರದಲ್ಲಿ ಅಲ್ಯೂಮಿನಿಯಂ ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನೂ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುವ ವಿಷಯವೂ ಸರ್ಕಾರದ ಪರಿಶೀಲನೆಯಲ್ಲಿದೆ. ಈ ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟರೆ ಬೇರೆ ಯಾವ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳೂ ಆಗುವುದು ಕಾಣುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇವೊತ್ತು ಅಮೆರಿಕಾ ಮತ್ತು ಜಪಾನ್ ದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕೋದ್ಯಮಿಗಳಿಗೆ ಆಯಾ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳೇ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ನೀರನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ, ದೀಪವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದು ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಬೋರ್ಡನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿ ಅದರ ಮುಖಾಂತರ ಕೈಗಾರಿಕೋದ್ಯಮಿಗಳಿಗೆ ಬೇಕಾದ ಜಮೀನು ವಗೈರೆಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಬೋರ್ಡ್ ಮಾಡದೇ ಇದ್ದರೆ ಅವರಿಗೆ ಬೇರೆ ಯಾರು ಸೌಕರ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸಿ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ?

ಶ್ರೀ ಸಂಜೀವನಾಥ ಐಕಳ.—ಮಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಯಾರು ಇದ್ದಾರೋ ಆ ಕೈಗಾರಿಕೋದ್ಯಮಿಗಳು ನನ್ನ ಹತ್ತಿರ ಬರಲಿ ನೇರವಾಗಿ ಅವರಿಗೆ ಭೂಮಾಲೀಕರನ್ನು ಭೇಟಿ ಮಾಡಿಸಿ ಅವರಿಗೆ ಬೇಕಾದ ಜಾಗಗಳನ್ನು ಕೊಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಆ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವಾಗ ನಿಮ್ಮ ಹತ್ತಿರ ಅವರನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕು ?

ಶ್ರೀ ಸಂಜೀವನಾಥ ಐಕಳ.—ಸರ್ಕಾರ ಆ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡುವುದು ಬೇಡ. ಅದು ಸರ್ಕಾರದ ಕೆಲಸವಲ್ಲ. ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳು ಮತ್ತು ಆಯಾ ಸ್ಥಳೀಯ ವಿಧಾನಸಭಾ ಸದಸ್ಯರು ಬೇಕಾದರೆ ಆ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳು ಜಾಯಿಂಟ್‌ಸ್ಟಾಕ್ ಕಂಪೆನಿಯ ಉದ್ದೇಶಗಳ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತವೆ. ಅವರ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಇವರು ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಆ ಉದ್ದೇಶಗಳು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಿವೆ? ಇದು ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಹೋಗಿ ಜಾಯಿಂಟ್ ಸ್ಟಾಕ್ ಕಂಪೆನಿಗಳು ಆಗುವ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಬಿಲ್ ಏನಿದೆ ಇದರಿಂದ ಅಂಥಾ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಯೋಜನವೇನೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಸಮಯ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ನಾನು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ (ಹೊಳೆನರಸೀಪುರ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಯವರೇ, ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇರತಕ್ಕ 1966ನೇ ಇಸವಿಯ ಮೈಸೂರು ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಏರಿಯಾಸ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯು ಬಹಳ ಹಿಂದೆಯೇ ಬರಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ನನ್ನ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಇಷ್ಟೆ. ಈ ದಿವಸ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಒಂದೇ ಕಡೆ ಕೇಂದ್ರೀಕೃತಗೊಳಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನಾವು ಅನೇಕ ಸಾರಿ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಭಾಗಗಳಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಅಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಲು ಅವಶ್ಯವಾದ, ಯೋಗ್ಯವಾದ ಏರಿಯಾ ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಡೆವಲಪ್ ಮಾಡಲು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳಲು ಒಂದು ಬೋರ್ಡನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡುವುದಕೋಸ್ಕರ ಆ ಬೋರ್ಡಿನ ಮೂಲ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ದೇಶಾದ್ಯಂತ ಕೈಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಬೆಳೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದಂತಹ ಜಾಗವನ್ನು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಬಂದು ಒದಗಿದಂತಹ ತೊಡಕುಗಳ ಅರಿವು ನಮಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಆಗಿದೆ. ಈಗ ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಹಾಸನದಲ್ಲಿ ಟೆಕ್ಸ್‌ಟೈಲ್ ಮಿಲ್ಲನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿಯ ಒಂದು ಅಡಚಣೆ ಮತ್ತು ತೊಡಕು ಬಂದಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಸಾಕಷ್ಟು ನೋಡಿದ್ದೇವೆ. ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಸತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಏರಿಯಾವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅದನ್ನು ಡಿಕ್ಲೇರ್ ಮಾಡಿ ಅಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಲು ಬೇಕಾದಂತಹ ನೆರವನ್ನು ಬೋರ್ಡಿನ ಮುಖೇನ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡಿರುವುದು ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹವಾದ ವಿಷಯ.

ಇನ್ನು ಈ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಏರಿಯಾ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಬೋರ್ಡನ್ನು ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್ ಮಾಡುವಾಗ ಅದರಲ್ಲಿ 3 ಜನ ಇಲಾಖೆಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೆಲ್ಲಾ ಐ.ಎ.ಎಸ್. ಆಫೀಸರುಗಳು. ಅವರುಗಳು ಯಾರೂ ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಪರಿಣತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಏನಿದ್ದರೂ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟೀವ್ ಆಫೀಸರಾಗಿರುತ್ತಾರೆಯೇ ಹೊರತು, ಅವರು ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಆಫೀಸರುಗಳು ಅಲ್ಲ. ಆದರಿಂದ ಆ ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಲಹೆಯನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇರುವುದು ಅವಶ್ಯಕ ಎಂದು ನನ್ನ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಇದನ್ನು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಆಮೇಲೆ ಇದರಲ್ಲಿ "The Secretary to the Government of Mysore, Commerce and Industries Department who shall ex-officio be the Chairman of the Board," ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಈ ಇಲಾಖೆಯ ಸಚಿವರು ಚೇರ್ಮನ್ ಆಗಿದ್ದು ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರು ವೈಸ್ ಚೇರ್ಮನ್ ಆಗಿ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತ. ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಬೋರ್ಡಿನ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಹಿಡಿತವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ಬೋರ್ಡಿನ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಜೊತೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರೂ ಸಹ ಡೈರೆಕ್ಷನ್ ಕೊಡತಕ್ಕ ಕೆಲವು ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಪ್ರೊವೈಡ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳೇ ಈ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಛೇರ್ಮನ್ ಆಗಿರಬೇಕು ಎಂದು ನನ್ನ ವೈಯಕ್ತಿಕವಾದ ಸಲಹೆ. ನಾನು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಎಲ್ಲಾ ಕಲಮುಗಳನ್ನೂ ನಾನು ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರೂ ಕೂಡ ಈ ಮಸೂದೆಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ವೈಯ್ಯಕ್ತಿಕವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಕೂಡ ಯಾರನ್ನು ಇದಕ್ಕೆ ಸದಸ್ಯರನ್ನಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕು, ಅವರಿಗೆ ಕ್ವಾಲಿಫಿಕೇಷನ್ ಏನಿರಬೇಕು, ಅವರು ಏನು ಪರಿಣತೆ

(ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ)

ಯನ್ನು ಹೊಂದಿರಬೇಕು ಎನ್ನತಕ್ಕ ವಿಚಾರಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪನವರು ಏನು ವಾದವನ್ನು ಮಾಡಿದರೂ ಅದು ಸರಿಯಿಲ್ಲ. ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಒಂದು ಬೋರ್ಡನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ನಾನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಆರ್. ಕೇಶವಮೂರ್ತಿ.—ಸ್ವಾಮೀ, ನಮ್ಮ ಮುಂದಿರತಕ್ಕ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಏರಿಯಾಸ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟು ಬಿಲ್ ಅಗತ್ಯವಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಇನ್ನೂ ಕಾಂಪ್ರಹೆನ್ಸೀವ್ ಆಗಿ ತಯಾರು ಮಾಡಲು ಇದನ್ನು ಒಂದು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕೆಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಹೇಳುವ ಕಾರಣ ಇಷ್ಟು: Industrialisation in Under-developed Countries ಎನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ:

> "One result is ministerial interference, even with industrial management, while industrial costs and prices increasingly become the concern of the Comptroller and Auditor General. Unfettered management is thus hampered and the effects penetrate adversely throughout the system."

ಎಂದು ಇದೆ. ಸರಕಾರದವರು ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಕೈಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಲು ಹೊರಟರೆ ಅದು ಸುಗಮವಾಗಿ ನಡೆಯುವಂತೆ ಮಾಡಲು ಲೈಸನ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಪ್ರೈವೇಟು ಪಾರ್ಟಿಗಳಿಗೂ ಇಂತಹ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು. ಇದರಲ್ಲಿ ಬೋರ್ಡು ಎಂದು ಮಾಡಿ ಅದರ ಕೈವಾಡದಂತೆ ಅಲ್ಲಿರುವ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಆಜ್ಞೆಗೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಂದು ದೊಡ್ಡ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಬೋರ್ಡಿನೊಳಗೆ ಇಂತಹ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇರಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಹಾಗೂ ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು.ಡಿ. ಸೆಕ್ರಟರಿಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸುವುದನ್ನು ಕೈಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇವರುಗಳನ್ನೂ ಇದರಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಸೇರಿಸಬೇಕು. ಏಕೆಂದರೆ, ನಮಗೆ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಇತರ ಸಹಾಯಗಳು ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಇವರನ್ನೂ ಇಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಇದರಲ್ಲಿ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಇಲಾಖೆಯ ಸೆಕ್ರಟರಿಗಳು ಚೇರ್ಮನ್ನರಾಗಿರಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿ ಇಲಾಖೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳೇ ಇದರ ಚೇರ್ಮನ್ನರಾಗಿ ಮಾಡಿದರೆ ಈ ಬೋರ್ಡು ಇನ್ನೂ ಗಂಭೀರವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ರೀತಿ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಸರಕಾರ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಾಗಿ ಜಮೀನನ್ನು ಅಕ್ವೈರು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಅವರಿಗೆ ಕಾಂಪನ್‌ಸೇಷನ್ ಸರಿಯಾಗಿ ತೃಪ್ತಿಯಾಗುವಂತೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಇದರಿಂದ ಜನಗಳಿಗೂ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಸಾಧ್ಯವಾದಮಟ್ಟಿಗೂ ಇದನ್ನು ಲಿಬರಲ್ ಆಗಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಜನಕ್ಕೆ ತೃಪ್ತಿಯಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಂಪೆನ್‌ಸೇಷನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರು ಸಲಹೆಗಾರರು ಇರಬೇಕೆಂದು ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಬೇರೆ ಮೆಂಬರುಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವಾಗ ಮ್ಯಾನೇಜಿರಿಯಲ್ ಹಾಗೂ ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಅನುಭವ ಇರುವವರನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ನೇಮಿಸುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಇದರಿಂದ ನೀವು ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟುಗಳನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡುವಾಗ ಅದು ಬಹಳ ಉನ್ನತ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ತಯಾರು ಮಾಡಲು ಸಹಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಕಾಸ್ಟ್ ಆಫ್ ಪ್ರೊಡಕ್ಷನ್ನು ಇತ್ಯಾದಿ ವಿಚಾರಗಳಲ್ಲಿ ನುರಿತಿರುವ, ಆರ್ಥಿಕ ಮತ್ತು ತಾಂತ್ರಿಕ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಅನುಭವ ಇರುವವರನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ ಒಂದು ಕಾಂಪ್ರಹೆನ್ಸಿವ್ ಬೋರ್ಡು ಇರುವಂತೆ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಇದರಲ್ಲಿ ಸೆಕ್ರಟರಿಗಳು ಎಂದು ಮಾಡಿದರೆ They are further a burden to the work ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕೂಡ ಅವಕಾಶವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಬೋರ್ಡು ಮಾಡಿ ಇದರೊಳಗೆ ನಾಮಕರಣ ಮಾಡಿದರೆ ಅದರಂತೆ ಇದು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟು ಜನ ಸೆಕ್ರಟರಿಗಳು ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುವಾಗ ಇದರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಆಗಿ ಅನುಭವ ಪಡೆದಿರುವವರನ್ನು ಮತ್ತು ಎಕಾನಮಿ ವಿಚಾರಗಳಲ್ಲಿ ಅನುಭವವಿರುವವರನ್ನು ಈ

ಬೋರ್ಡಿನೊಳಗೆ ಇರುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

SRI K. MALLAPPA.—Hon'ble Sri Krishna referred to the concentration of industries in one place. He said that industries are clustering round Bangalore. By enacting this Bill and constituting a Board, the object of Sri Krishna will be achieved. The distribution of industries is one of the objects for constituting this Board. Then Sri G. V. Gowda referred to Clause (3) of the Bill. He said the declaration of Industrial areas should have been left to the local bodies. Large scale industries cannot be started in this way. There must be power, water and communications like rail, etc. Therefore, it should be planned in a more comprehensive way. It cannot be left to individual local bodies. Availability of raw materials also comes in. We cannot start a Fertilizer Factory in Kollegal. We can only start where all the facilities are available. Therefore, powers have been taken over by the Government to select suitable places where all factory facilities are available and to make such areas fully developed for industries. Sri Krishna Shetty questioned the motive of the Government and according to his opinion that the Bill has been brought with a view to harass the poor people. It is not so. Industries are developed for the good of the people, to improve the economic level of the people, to provide employment and to create wealth. Ofcourse it is inevitable when we start factories some landf have to be taken for greater good. Some sacrifice has to be made. Whenever land is acquired provision has been made to pay ample compensation. Hon'ble Member is of the opinion that this Bill has been brought with a view to encourage privite Sector industries. It is the intention of the Government to develop industries whether they are private or public sector industries. Industries do require suitable sites for development. When once different areas are developed, industries whether they are public or private sector industries may be started. It is not the policy of the Government to have only the public sector industries. Private industries also will have to be encouraged. After all, the State has its own limitations, It has not got funds for developing all kinds of industries. Key industries can be started in the public sector. Therefore, he is not correct to say that the Bill has been brought only to encourage private sector industries. The Industrial Development Board has to provide facilities not only to public sector industries, but also to private industries.

4-30 P.M.

Sri Sanjeevanath Aikala said that the Board was not necessary. The Board's functions cannot be left to individuals. If they are left to individuals, there will be no orderly development of industries in industrial areas. The first and foremost objective is the orderly development of industries. That is very necessary. We have reached a stage when we cannot allow industries to spring up, as the entrepreneurs like. Later on, it may present lot of complications. To see that the industries

(SRI K. MALLAPPA)

develop in an orderly manner in proper places, it is necesssary that we should have a Board.

Sri Keshavamurthy wanted the Bill to be referred to a Select Committee. After all, it is a very simple Bill. It has been published. The Hon'ble Members are quite aware of the provisions of the Bill. I would also like to state that this is not a new Bill. Such a law is in Maharashtra and this Bill has been modelled more or less on that. I, therefore, feel that it is not necessary to refer this Bill to a Select Committee.

Sri Deve Gowda suggested that the Minister should be Chairman of this Board. St it is not quite desirable that the Minister should be the Chairman. If the Minister is to be the Chairman, then Clause 17 will become unnecessary. It will be somewhat derogatory to the Minister to become the Chairman. I will read Cl. 17, which is a follows:

> "Directions by State Government :—The State Government may issue to the Board such directions of a general nature as it may think necessary or expedient for the purpose of carrying out the purposes of this Act, and the Board shall be bound to follow and act upon such directions."

There may be occasions when there may be clash between Board's views and Government's directions. Who is to issue directions on behalf of Government? It is the Minister concerned, that is, the Minister for Industries will have to issue directions. His position will become embarrassing when he himself has to issue directions to the Board, being simultaneously Chairman of the Board. It is more convenient and more desirable that the Secretary to the Government, Commerce and Industries Department, becomes the Chairmen, leaving the Minister free to give such directions as he thinks necessary to carry out the purposes of this Act.

There were some suggestions like the appointment of a technical officer. I will see that an Executive officer who has the necessary qualifications is appointed. The Director of Industries is not only a competent person he is also an officer with administrative experience. He is an officer with the knowledge of the working of industries. He is more or less a technical man. So, these suggestions will be kept in view. Only the person who has experience, capacity in industry who is competent, and who satisfies all the required conditions will be appointed as non-official member. We cannot appoint any person as we like. It is for that reason qualifications have been set down and the person appointed will have to fulfil the conditions laid down in the concerned clause.

MR. SPEAKER.—The question is:

"That the Mysore Industrial Areas Development Bill, 1966, be taken into consideration."

The motion was adopted.

MR. SPEAKER.—Before I take up the consideration of clauses, Sri Anna Rao may kindly move his amendment under Rule 74.

†SRI ANNARAO GANAMUKHI (Afzalpur).—Sir, I beg to move:

"That the Mysore Industrial Areas Development Bill, 1966, be referred to a Select Committee consisting of the following members: with instructions to submit the report within three months.—

Sriyuts:

1. S. Shivappa
2. Siddiah Kashimath
3. V. S. Patil
4. G. V. Gowda
5. M. R. Patil
6. Y. Manjaya Shetty
7. N. Huchmastby Gowda
8. C. S. Hulkoti
9. G. Duggappa
10. A. J. Doddameti
11. C. J. Muckannappa
12. Annarao Ganamukhi
13. The Minister in charge of the Bill.

MR. SPEAKER.—Amendment moved:

"That the Mysore Industrial Areas Development Bill, 1966, be referred to a Select Committee consisting of the following Members: with instructions to submit the report within three months:—

Sriyuts:

1. S. Shivappa
2. Siddiah Kashimath
3. V. S. Patil
4. G. V. Gowda
5. M. R. Patil
6. Y. Manjaya Shetty
7. N. Huchamasthy Gowda
8. C. S. Hulkoti
9. G. Duggappa
10. A. J. Doddameti
11. C. J. Muckannappa
12. Annarao Ganamukhi
13. The Minister in charge of the Bill.

SRI H. R. KESHAVA MURTHY.—On a point or order. Hon'ble Member Sri Anna Rao Ganamukhi is the mover of the amendment. He himself has given his name in the amendment moved by him. Is it allowed?

Mr. SPEAKER.—The member may kindly sit and let him not propose conundrums. The member who has moved the amendment is supposed to have studied and given the amendment. However, I am not giving a ruling.

†Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—It is stated that this Bill has been brought by the Government in order to give fillip to industrialisation in the State. In the Statement of Objects and Reasons, it is stated:

> "It is considered necessary to make provision for the orderly establishment and development of industries in the State. To achieve this object, it is proposed to specify suitable areas for Industrial Development and establish a Board to develop such areas and make available lands therein for establishment of Industries. Hence this Bill."

As far as the various provisions contained in the Bill are concerned, I should say this Bill will not suffice, to implement the industrialisation policy laid down by the Government, because this Board is more or less an administrative Board consisting of so many Secretaries. It is not a high-power body which will implement the policy laid down in the 1960 Industries Policy Statement. That resolution says: the five-pillared policy of the Government of India has to be carried through by some means. Now, as it is, we are in the backwaters, so far as the industrialisation of our State is concerned; you only shift the burden of responsibility to a corporate body consisting of officers. It is not correct to shift the liability or the responsibility of the State Government on these officers and say that this is a corporate body for the industrialisation of the State and if the State is stagnant or it is not making progress in industrialisation, then the liability will be shifted only on this Board and the Government will divest itself of all liability and disown responsibility about the development of industries. The industrial policy of the Government of India lays down for a dominant role by the public sector. If the public sector has to play a dominant role, then the Government itself should take the responsibility of developing industry. It should not be the policy of the Government to create such boards. Even the Government of India I am told is having so many industries including the defence industry. The other is the Railways, another important industry.

Sri K. MALLAPPA.—This Bill is for a limited purpose to develop industrial areas in suitable places and to provide facilities and not develop all industries as such.

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—The Statement of Objects and Reasons states—if its object is not as it is stated in the Bill, then I think it becomes redundant. There are Town and City municipalities and local bodies and they can very well deal with these aspects. Even the Bill which was referred to the Select Committee about the urban development board—that Bill also can deal with this problem. It deals

with commerce, industry and other trade activity. It deals with every development aspect. The planning is there. We have passed an Act about the Planning authority. The Planning authority can have a comprehensive plan of the whole State. What will happen is—industrial estates have been sprung up in almost all the district headquarters, and even in taluk headquarters, there are some. These industrial estates are lying idle. No industry has come forward to be set up there—in so many places, in Gulbarga I may say. So, I think the object of this board is to manage the industrial estates which are lying idle now. If that is the object, I have no quarrel.

Sri K. MALLAPPA.—We have nothing to do with the industrial estates that are existing now. Those industrial estates are meant for small industries and this board is not concerned with the management of those industries. There is a Corporation which has been managing those industrial estates.

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—As per the industrial policy of the State Government, industries are divided into three categories—capital goods industry and then producer goods industry and then consumer goods industry. In this consumer goods industry, the private sector has been given some prominence. If the co-operative sector has to be developed, if the village industries have to developed and if small scale industries have to be developed, you have not only said that the area should be earmarked, but you have also stated that you will construct factory buildings and then let them out to private parties. If these industrial estates carry on these activities, I think the State will be spending wastefully, invest wastefully its money, and the moneys will be spent wastefully, on the construction of buildings where no industry will come forward. If you want to give a fillip to industries, then set up a financial corporation and create facilities. I know that the State Government is trying to invite the industrialists to start industries in these areas, that they will provide all the facilities, electricity, water and land, but nobody is coming forward. Do you expect this board of officers to afford all these facilities ? We know what th eir resources are Even the Mysore Government is not able to finance these industries. We have provided for six crores and odd during the whole of Fourth Five Year Plan and you are going to purchase some shares.

An HON'BLE MEMBER.—Borrow money.

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—Your credit is not enough. What is your credit......

Sri K. MALLAPPA.—Moneys are borrowed for the purpose of investing on land. Lands will be developed and sold to entrepreneurs. Money will be realised and repaid. There is no difficulty of repayment.

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.— You contemplate about the heavy industries or capital producer goods industries, consumer goods industries and co-operative industries. If it is so, I think this Board can select a place or site for Hospet Steel Factory or for aluminium factory

(SRI ANNA RAO GANAMUKHI)

or for locating a fertiliser factory. But I know there are so many political pulls and the final decision will be that this factory should not be located here. What this small Board can do, I cannot think. The Industries Secretary is there. The Financial Secretary is there. With all these officers, can you carry on business of development of industries? I am ashamed to call this small body as a corporation. Why should you give the status of a corporation to this Body? We should not call it a corporation. If you are creating a corporate body, I do not think it will serve any purpose. By all means, constitute bodies, but let them be higher bodies. Let them have some civil engineers, some technicians and men of managerial capacity and technological knowledge and let that be a high power body. Let them form an advisory body of this nature, instead of going in for a corporation as now intended. Therefore, I suggest in order to develop industries, to give the fullest scope for industries, we should think on different lines and have a body with sufficient power, sufficient finance and other things and then constitute a body. But this body will not serve any purpose. If any improvement has to be made in the present Bill, it may be made. We may change or add many sections in the Bill. Therefore, I wish that this Bill should be referred to a select committee. Otherwise, no useful purpose will be served by a body consisting of only officers.

†Sri K. S. SURYANARAYANA RAO (Mysore City).—Sir, the reason why I have subscribed my signature to the amendment to refer this Bill to a Select Committee is, that this Bill needs a thorough check-up both in principle and also on matters of law. Yesterday, we have passed the Urban Area development Bill and we have local bodies, we have panchayats and therefore......

Mr. SPEAKER.—Has that Bill been passed?

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—We have referred it to Select Committee.

Mr. SPEAKER.—Mere reference to Select Committee does not amount to passing the Bill.

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—The Bill was considered in this House yesterday and sent to the Select Committee. Sir, these are days of decentralisation of functions and powers. But by this Act, what powers the local authorities could exercise are being taken away by this Board. As a matter of fact, in ex-Madras area, even, the panchayat boards are empowered to fix up areas as industrial areas; with the sanction of the Government, they could do it. There are the City Improvement Trust Boards and there are the Town Planning Act and there are several other legislations of the kind by which we can regulate these things so that the local body can ear-mark certain areas and localities and also provide amenities that are necessary for the industrial development. As a matter of fact, I know in the cities of

Mysore and Bangalore or Dharwar and Belgaum and Hubli, certain areas have already been reserved as industrial area under the Corporation Act and the City Improvement Development Act, or under other appropriate Acts. As a matter of fact, even in Panchayats where they have got the law to make out lay-outs, the town-planning Act comes in and the Town Planning Officer has to be consulted before the area is developed as a non-agricultural area for the improvement of the town or the removal of slums. Therefore, this Bill becomes rather one more addition to the present trend of having boards and officers overlapping one another's activities and nobody doing any particular work.

The other point I would like to make as to why it should be sent to the select committee is, that if the Bill is passed, this Board is empowered to acquire property and make available the amenities and all that. This power to provide amenities like electricity water etc., they will have to ask the Electricity Board or the Water Board in Bangalore to provide the respective items. The Board by tself cannot attend to this. They have to entrust it to the local authorities or any special agencies that are to do these things. Therefore these people spend money for the acquisition of the property and getting it and asking these people to provide amenities. I do not know why they should provide. Let it be the property of the local authorities or the trust boards or the town-planning authorities or even municipalities, ear-mark certain areas for the industrial development.

The other point is, in this Bill property is sought to be acquired for the private enterprise. I am afraid, it is not according to law. According to Constitution, Sir, I am afraid we cannot acquire property for private persons. Acquisition of private property can be done under article 31 (2) (a for a public purpose, it may be a public sector undertaking either State or its nominee. It is not meant for the purpose of acquiring property for private individuals. Judicial decision also go to show that the State Government cannot acquire property for individuals. Therefore Sir, this is another matter which the Select Committee possibly can go into because, from what we hear from the Hon'ble Minister that this property is sought to be acquired for the location of industry to private entrepreneurs. It is said to be public enterprise, it is a public purpose, therefore it can be done. If it is private enterprise, I am afraid, it is hit by the Constitution article 31 (2). Therefore, it is a matter which has to be taken into account before the Bill is passed.

There are so many points and lacunea and other difficulties which we can be over-come by referring the matter to select committee.

And the last point is, it is said in the preamble; "Whereas it is expedient to make special provision for securing the establishment of industrial areas in the State of Mysore and generally to promote the establishment and the orderly development of industries .." Sir, if an industrialist gets or owns a proper place or the Government owns a place where there is raw-material or facilities, railway head etc., that can be done. But, as was mentioned earlier, I am afraid dispersal of industries cannot come under the provisions of this

(SRI K. S. SURYANARAYANA RAO)

Bill because dispersal of industries has nothing to do with industrial development. Location of industry is one thing and dispersal of industries is another. You can shift industries and you can only disperse industries coming under the fourth or the sixth plan. I am afraid we must have sufficient resources even under the fourth Plan to do it. Therefore, it is only private enterprise that has to come in and for that purpose the local authority may be asked to reserve certain areas and they may be asked to provide necessary amenities. And thus the Board cannot function effectively because there are so many bodies which are already in existence. This can be dealt with in the Select Committee.

SRI K. MALLAPPA.—Sir, I have listened carefully to the arguments advanced by my Hon'ble Friends. I am not convinced that the Bill should be referred to Select Committee.

Sri Anna Rao was making a point about industrial policy. That has nothing to do with the purpose of this Bill, although this in a way carries out the industrial policy. This Bill has been brought up with a limited object of developing suitable areas for industries. Industries cannot be developed at any place. We say that there should be some sort of orderly development and that should be in suitable places where all facilities are available. That is the reason why the Board has been constituted. Left to the will of the local bodies and municipalities and village panchayats, I am afraid there will be complete disorder and there will be no orderly development. Later on, it might become difficult for industries to grow. They may get congested. Removal of industrial wastes may become later on a problem. We have therefore to see that the industrial development takes place in suitable places. That choice cannot be given to the local bodies. Neither it is the function of the local bodies. Local bodies are primarily concerned with providing civic amenities to the residents of the area. Their resources are not quite adequate to declare certain areas fit for industrial development and develop areas suitable for industrial purpose.

5-00 P.M.

My hon'ble friend K. S. Suryanarayana Rao referred to the acquisition of properties. He questioned the legality. I agree that land cannot be acquired for private purposes or for private individuals. But this is not acquisition of land for any private individual or private purpose. The land is acquired for the purpose of development of industrial areas. Anybody may come—a company may come or individual may come or a public sector undertaking may come and start an industry in the Industrial area. Industrial development is in the interest of public and therefore there is nothing illegal about the acquisition of land by the Government for industrial development areas. With these observations I oppose the motion moved by Sri Anna Rao Ganamukhi.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That the Mysore Industrial Areas Development Bill 1966 be referred to a Select Committee consisting of the following members with instructions to submit the report within three months."

Sriyuths :—1. S. Sivappa
2. Siddaiah Kashimath
3. V. S. Patil
4. G. V. Gowda
5. M. R. Patil
6. Y. Manjayya Shetty
7. N. Huchamasthi Gowda
8. C. S. Hulkoti
9. G. Duggappa
10. A. J. Doddameti
11. C. J. Muckannappa
12. Anna Rao Ganamukhi
13. The Minister incharge of the Bill

The amendment was negatived.

CLAUSES 2 to 6

Mr. SPEAKER.—There are no amendments to clauses 2 to 6. The question is :—

"That clauses 2 to 6, both inclusive, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 2 to 6 both inclusive, were added to the Bill.

CLAUSE 7

Mr. SPEAKER.—May I know whether the Hon'ble Member Sri Anna Rao is keen on moving the amendment ?

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—Yes. I move :

"That at page 6 in sub-clause (2) line 2, for the words "such compensatory allowance" the words "such travelling allowance and dearness allowance" shall be substituted."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

"That at page 6 in sub-clause (2) line 2, for the words "such compensatory allowance" the words "such travelling allowance and dearness allowance" shall be substituted."

Sri K. MALLAPPA.—I am not accepting it.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That at page 6 in sub-clause (2) line 2, for the words "such compensatory allowance" the words "such travelling allowance and dearness allowance" shall be substituted."

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That clause 7 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 7 was added to the Bill.

CLAUSES 8 to 21

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That clauses 8 to 21, both inclusive, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 8 to 21, both inclusive, were added to the Bill.

CLAUSE 22

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—I move:

"That at page 11, sub-clause (5) shall be deleted."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"That at page 11, sub-clause (5) shall be deleted."

Sri K. MALLAPPA.—I am not accepting it.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That at page 11, sub-clause (5) shall be deleted."

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That clause 22 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

CLAUSE 22 was added to the Bill.

CLAUSE 23

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That clause 23 stand part of the Bill."

The motion uas adopted.

CLAUSE 23 was added to the Bill.

CLAUSE 24

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—I move:

"That at page 12, in sub-clause (3) line 2, between the words "send" and "to" the word "annually" shall be inserted."

"That at page 12, in sub-clause (3) after item (c), the following item shall be added as item (d), *viz.*,"

"(d) the Statement Government may issue such instructions to the Board in respect thereof as it deems fit and the Board shall comply with such instructions."

"That at page 12 at the end of sub-clause (3) after the proposed item (d) the following words shall be added."—

"and the said reports shall be open to discussion therein but shall not be subject to vote."

MR. SPEAKER.—Amendment moved :

"That at page 12, in sub-clause (3) line 2, between the words "send" and "to" the word "annually" shall be inserted."

"That at page 12, in sub-clause (3) after item (c), the following item shall be added as item (d), *viz.*,"

"(d) the State Government may issue such instructions to the Board in respect thereof as it deems fit and the Board shall comply with such instructions;"

"That at page 12 at the end of sub-clause (3) after the proposed item (d) the following words shall be added.

"and the said reports shall be open to discussion therein but shall not be subject to vote."

† SRI ANNA RAO GANAMUKHI.—In clause 24 I have suggested some very significant amendments. I think the minister ought to accept these amendments. In sub-clause (3) of clause 24 I have stated the Board should send annual accounts. If we merely say that if accounts are sent it is enough, they may send accounts of previous two years. It means as soon as accounts are audited the Board shall send to the State Government a copy of the audited accounts. They must send annually to the Government.

Again I have suggested that if reports and annual accounts are placed before the legislature, they should be open for discussion but shall not be subject to vote if they are to merely place it before the legislature and if they are not open for discussion, then it is meaningless. I think this House should be respected as far as reports are concerned. After seeing the reports if any instructions are to be given on these reports, then the State Government should issue instructions to the Board so that they may conform to the instructions. If the Government does not accept these amendments, it may reflect upon them.

SRI K. MALLAPPA.—It is not necessary that these matters should be provided in the Bill itself. Rules are there. Under clause 24 the Government can frame rules and all the provisions which the hon'ble member suggests can be incorporated in the rules. So far as statement is concerned, it is going to be placed before the House and it is open to the House to discuss. We cannot prescribe what the House should do under this Act.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That at page 12, in sub-clause (3) line 2 between the words "send" and "to" the word "annually" shall be inserted.

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That at page 12 in sub-clause (3) after item (c) the following item shall be added as item (c) *viz.*"

"(d) the State Government may issue such instructions to the Board in respect thereof as it deems fit and the Board shall comply with such instrutions."

The amendment was negatived

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That at page 12, at the end of sub-clause (3) after th proposed item (d) the following words shall be added."—

"and the said reports shall be open to discussion therein bu shall not be subject to vote."

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That clauses 24 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 24 was added to the Bill.

CLAUSES 25 to 48

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clauses 25 to 48, both inclusive, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 25 to 48, both inclusive, were added to the Bill.

CLAUSE 1, ETC.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clause 1, the Title and the Preamble, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1, the Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri K. MALLAPPA.—Sir, I move:

"That the Mysore Industrial Areas Development Bill, 1966 be passed."

MR. SPEAKER.—The question is :

"That the Mysore Industrial Areas Development Bill, 1966, be passed."

The motion was adopted.

SRI S. R. KANTHI (Minister for Education).—Sir, I beg to move:

"That the Mysore Gift Goods (Unlawful Possession) (Amendment) Bill, 1966, be taken into consideration."

MR. SPEAKER.—Motion moved :

"That the Mysore Gift Goods (Unlawful Possession) (Amendment) Bill, 1966, be taken into consideration."

SRI S. R. KANTHI.—Sir, this is an amendment to the Act of 1963. This has been brought in order to give enhanced punishment to those who possess the food articles gifted by certain organisations. In the 1963 Act, all the food articles gifted were not enumerated. Now the step has been taken to enumerate all these articles. All articles gifted to any State Government or to the Central Government or to any other person or organisation in its individual capacity or on behalf of the State Government are brought under the purview of the Act so that the Government can take possession of the articles which are being possessed unlawfully by individuals. In the matter of hearing cases, it has been provided that precedence should be given to the hearing of these cases, because these are important cases. Provision has been made for delivery of such confiscated articles to the authorities of the State Government. retaining samples for trial or enquiry in the Court, to avoid deterioration. This has been brought in order to see that the entire articles, if they are left in the Court will get deteriorated and lost. So, in order to see that these articles are made use of by the State officers, only samples are kept in the Court and the articles are taken away with the permission of the Court.

Sir, this is a very simple Bill and I commend it to the acceptance of the House.

†SRI ANNA RAO GANAMUKHI.—Sir, this is an amending Bill which incorporates some very insalutory principles, because, if we see clause 3 it seems very strange that such a provision has been drafted by the Government. It says :

"3. *Penalty for unlawful possession of Gift Goods.*—Whoever is found or is proved to have been in possession of any quantity of gift goods shall, unless he proves that the gift goods came into his possession lawfully, be punishable with imprisonment for a term which may extend to two years or with fine or with both."

This presumption, I think, is against the very fundamental penal law.

(SRI ANNA RAO GANAMUKHI)

The previous section was in conformity with the penal law. It says :

> "If any person is found, or is proved to have been, in possesion of any gift goods reasonably suspected of being stolen or unlawfully obtained, and cannot account satisfactorily how he came by the same, he shall, on conviction, be punished with imprisonment for a term which may extend to two years, or with fine, or with both."

But, in the present amending bill, the mere fact that he has been in possession is taken to be that he is guilty, because it is not a marketable commodity. The prosecution must be before the Court.

Mr. SPEAKER.—Here is something which a man should not possess. If he possesses such articles, should he not be punished ?

Sri S. R. KANTHI.—I request my hon'ble friend to read clause 3B. Clause 3 has reference to clause 3B. It says :—

> "Any goods specified in Schedule I contained in any receptacle, package or covering on which such marks (including words and figures) as the State Government may from time to time by notification in the official Gazette specify,..."

Mr. SPEAKER.—They are intended to be used by particular person for particular purpose.

Sri S. R. KANTHI.—Any article is not brought into operation. It is only those articles which bear marks that are brought into operation.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—The whole Penal law is being reversed and the burden of proof is being shifted to the accused and it is going to affect the very fundamental of Penal law. Under the previous clause, the scope for suspicion would arise when gift goods are suspected of being stolen reasonably or unlawfully obtained and the prosecution must prove it. But here if the case goes to the Court the whole burden of proof is placed on the accused and he must prove that he has come across that article lawfully. It is a very unwholesome provision under the Penal law.

Mr. SPEAKER.—How does the Member think that the man comes into possession of such articles ?

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—That has to be proved by the prosecution itself. For the mere fact that he has in his possession, should he be condemned ? It is very wrong. I cannot concur with you in that respect.

Mr. SPEAKER.—Not with me; I have no opinion. I am trying to understand things.

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—Supposing a teacher, who is not entrusted with the task of distribution, possesses such goods with the

permission of another teacher, who is entrusted with that duty. If anybody wants, he could be brought before the Court. There, he has to prove that with the permission of a certain person, he possessed the goods. This means putting the cart before the house. It is not correct at all. You cannot deprive the fundamental rights of a person that he is presumed to be guilty. If you go through Schedule 1, all these things are sold in the market; all the articles mentioned here, are sold in the market.

MR. SPEAKER.—What happens if a person is in possession of counterfeit currency? The principles of jurisprudence should be the same.

SRI ANNA RAO GANAMUKHI.—At least, the initial burden of proof lies on the prosecution. Here, they say, the mere possession is enough. It is not enough that he possesses it, but they must also prove that he is in illegal possession of it. Who is the authority who should possess it?

MR. SPEAKER.—The State Government, the Central Government, the person on behalf of either of these in respect of goods gifted it depends upon the nature of goods.

SRI ANNA RAO GANAMUKHI.—Any person who comes into possession of these goods knowingly, he is guilty. But, how can the purchaser know that it is gifted goods? The seller may know it. So, if the seller and the purchaser are placed on the same footing, I think, it is going against any principle of any law. This should not be done.

In clause 6, it is said that precedence should be given by the Magistrate for the trial of these cases. Sir, there may be murder cases or dacoity case is pending before the Magistrate. So, I do not understand why precedence should be given to these cases over such serious cases. Then, about disposal of these goods. If they are perishable goods, the Magistrate has got ample powers to deliver the goods after taking some security. Instead, if the Magistrate is given this direction that he must return the sample and hand over the whole thing to the part y, it is not necessary.

MR. SPEAKER.—These articles should not go into the market again. That is why it is said that it should be handed over to the office.

SRI ANNA RAO GANAMUKHI.—After satisfying himself that the goods belong to him, he can take security and hand over. It must be given to the proper person and not the accused.

MR. SPEAKER.—Proper person is the officer.

SRI ANNA RAO GANAMUKHI.—Yes. When the property is being handed over to the proper person, the proper person will be the authority who claims it.

The proposed new section 5B provides for confiscation of animals, vehicles, etc. I do not koow why this poor animal should be confiscated. If the owner is prosecuted then that is a different thing. I have come across cases where these animals are kept without water and fodder for days.

(SRI ANNA RAO GANAMUKHI)

5-30 P.M.

If an offence is committed without the knowledge of the owner, then I do not think he must be penalised for it.

Mr. SPEAKER.—Did the member read the proviso?

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—Here the burden of proof has been placed upon him. That should not be the case. Unless he has intentionally done it, the owner hould no be penalised. Although the law provides for some drast action on the part of the Government, we should not reversethe trendin the principles of penal law and we should not place the burden of proof on the accused and then tell him that he must prove his innocence. Therefore, I think these provisions need modifications.

† ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಈ ಬಿಲ್ಲು ಬಹಳ ಸಣ್ಣದಾದರೂ ಬಹಳ ಜನಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಉಂಟು ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಈ ಬಿಲ್ಲು ತಂದಿರುವ ಉದ್ದೇಶ, ಏನೋ ಅನ್ಯಾಯ ನಡೆದಿದೆ, ದಾನ ಧರ್ಮ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಸರಿಯಾಗಿ ವಿನಿಯೋಗ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಕೈಯ್ಯಲ್ಲಿ ಶಕ್ಯವಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಒಂದು ಕಾನೂನು ತಂದು ಬಡ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರುಗಳಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ನಿಮಗೆ ತೋರಿದ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. Gifed goods, ಯಾರು ಅವರಿಗೆ ತಂದು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ? ವಿದ್ಯಾಖಾತೆ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಕೈಕೆಳಗೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕ ಸ್ಕೂಲ್ ಮೇಷ್ಟರುಗಳು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೊಟೇಲಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಬಹುದು. ಅದಕೋಸ್ಕರ ಅದನ್ನು ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡ ಗಲಾಟೆ ಅದಮೇಲೆ, 1963ರಿಂದ ಕಾನೂನು ತಂದರು. ಈಗ 1966 ರಲ್ಲಿ ಇದಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದು ಉಗ್ರಶಿಕ್ಷೆ ವಿಧಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಸರ್ಕಾರದ ಅನುಭವ ಏನು ಎಂದು ಹೇಳಲಿ? ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಮತ್ತಷ್ಟು ಸಾಮಾನುಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ತಂದಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಶ್ರೀ ಅಣ್ಣಾರಾಯರು ತಮ್ಮ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯಾಮಂತ್ರಿಗಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ವಾದ ವಿವಾದ ಮಾಡುತ್ತಾ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಿದ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಸ್ಕೂಲ್ ಮೇಷ್ಟರುಗಳು ಸ್ಟೋರಿನಿಂದ ಬಂದಿದೆ. ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಶಾಲಾ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರುಗಳು ಬಂದು ಹೇಳದರೆ ಅಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆ ಬಲಿ ಬೀಳಬೇಡಿ ಎಂದು ಇದನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇರುವುದು.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ವಿದ್ಯಾಖಾತೆ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಕೈಕೆಳಗೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕ ಸ್ಕೂಲ್ ಮೇಷ್ಟರು ತಂದು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅವರು ಕೊಟ್ಟರೆ ತೊಂದರೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ನೀವು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಿಟ್ಟರೆ ತೊಂದರೆ ಆಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಬಟರ್ ಚೀಸ್ ಡಬ್ಬ ಒಡೆದು ಇನ್ನೊಂದು ಡಬ್ಬಿಗೆ ಸೇರಿಸಿ ಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಗಿಫ್ಟ್ ಆಗಿ ಬಂದ ಇಂತಹ ಸಾಮಾನುಗಳಿಗೆ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ವಾಸನೆ ಇರುತ್ತದೇಯೆ? ಗಿಫ್ಟೆಡ್ ಗೂಡ್ಸನ್ನು ನೋಡಿದ ಕ್ಷಣಕ್ಕೆ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಾದರೆ ಪರವಾಯಿಲ್ಲ. ಮದ್ಯಪಾನ ಮಾಡಿದ ಮನುಷ್ಯನನ್ನು ಮೂಸಿ ನೋಡಿ ಡಾಕ್ಟರ್ ಆತ ಮದ್ಯಪಾನ ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟ್ ಕೊಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಗಿಫ್ಟೆಡ್ ಗೂಡ್ಸ್‌ಗೆ ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆಯೇ? Muckannappa is in possession of cornmeal ಎಂದು ಪೋಲೀಸಿನವರಿಗೆ ದೂರು ಬರುತ್ತದೆ. ಆಗ ಪೋಲೀಸಿನವರು ಮನೆಗೆ ಹೋಗಿ ಅವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಕೋರ್ಟಿನ ಮುಂದೆ ನಾನು ಅಪರಾಧಿ ಆಗುತ್ತೇನೆ. ಆಗ ಕೋರ್ಟಿನ ಮುಂದೆ ಎವಿಡೆನ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕು. ಸೀಲ್ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ಯಾಕೇಟ್ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. The court will come to a decision that the property does not belong to the complainant. To whom should it go? should it go to the complainant or accused? What happens to this property? ನನಗೆ ಇರುವ ಸ್ವಲ್ಪ ಅನುಭವದೊಳಗೆ ಹೇಳುವು

ದಾದರೆ ಪೋಲೀಸಿನವರು ಸಂದರ್ಭಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಟ್ವಿಸ್ಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ, ಪ್ಯಾಕೇಟ್ ಇದ್ದರೆ, ಸೀಲ್ ಇದ್ದರೆ ನಿಜವಾಗಿ ತಿಗೆದುಕೊಂಡಿರುವವನು ಅಪರಾಧಿಯಾಗುತ್ತಾನೆ. ಸೀಲ್ ಟ್ಯಾಂಪರ ಮಾಡಿ ಬೇರೆ ಟಿನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಹಾಕಿದ್ದರೆ ಏನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ? ಕಾಂಟ್ರಾಬ್ಯಾಂಡ್ ಗೋಲ್ಡ್ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಮೆಲ್ಟ್ ಮಾಡಿದರೆ ಆಗ ಅದು ಕಾಂಟ್ರಾಬ್ಯಾಂಡ್ ಗೋಲ್ಡ್ ಎಕ್ಸೈಜ್ ಡ್ಯೂಟಿ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಗೆ ಬರುತ್ತದೆ ? ಈ ಗಿಫ್ಟೆಡ್ ಗೂಡ್ಸ್‌ಗೆ ಬೇರೆ ರೂಪು ಇಲ್ಲ. ಬೇರೆ ರೇಖೆ ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. Unless it is actually found with all the packages and seals, it is not possible to prove it. ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಇದ್ದ ಹಾಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಬಹಳ ಜನಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ತಾವು ಶ್ರೀ ಅಣ್ಣಾರಾಯರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ಕೇಸುಗಳಿಗೆ ಪ್ರಿಸೀಡೆನ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಒಬ್ಬ ಮರ್ಡರ್ ಮಾಡಿರುತ್ತಾನೆ. ಕಮಿಟಲ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ನೂರಾರು ಜನ ಅಪರಾಧಿಗಳು ಇರುತ್ತಾರೆ. 20 ಪೌಂಡು ಹಾಲು ಅಥವಾ ಕಾರ್ನವಿಲ್ ಕದ್ದು ಆತನನ್ನು ಕೋರ್ಟಿನ ಮುಂದೆ ತಂದರೆ ಆ ಕೇಸಿಗೆ ಪ್ರಯಾರಿಟಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆಯೇ ? ಇದಕ್ಕೆ ಪ್ರಿಯಾರಿಟಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಆದೇಶ ಕೊಡುವಷ್ಟು ದೂರ ಹೋದರೆ, ಅದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ, ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಬಿಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ರಾಡಿಸ್ಟೆನ್ಸ್ ಮಾಡುವವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ ಯಾವುದನ್ನು ಮುಂಚೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ಯಾವುದು ಪೆರಿಷಬಲ ಆರ್ಟಿಕಲ್ಸ್ ಎಂಬುದು. ಈ ರೀತಿ ಹಾಲಿನ ಪುಡಿ ಕದ್ದವರನ್ನು ಜೈಲಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುವುದು ಆ ಕಡೆ ಈ ಕಡೆ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಕಂಠಿ.—ಅದು ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆ ಇದೆ. ಮದ್ರಾಸಿನಲ್ಲಿಯೂ ಈ ಕಾನೂನು ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಹಾಲಿನ ಪುಡಿ ಕದ್ದವನಿಗೆ, ಮುಸುಕಿನ ಜೋಳ ಕದ್ದವನಿಗೆ, ತುಪ್ಪ ಚೀಸ್ ಕದ್ದವನಿಗೆ ಮೊದಲು ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಟ್ಟು ಖೂನಿ ಮಾಡಿದವನಿಗೆ ಆಮೇಲೆ ವಿಚಾರಿಸಿ ಎಂದು ಹೇಳವುದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ. ತಾವು ಈಗ, ಇಷ್ಟು ಸಣ್ಣ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಹಾಲು ಕದ್ದದ್ದಕ್ಕೆ ಎರಡು ವರ್ಷ ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ತಾವು 3 (ಎ) ಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಆಬ್ಜೆಕ್ಟ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೀಸನ್ಸ್ ಹೇಳತಕ್ಕದ್ದು ಬಹಳ ಕಠಿಣತರವಾಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ದಯವಿಟ್ಟು ಸ್ವಲ್ಪ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಹೀಗೆ ಎರಡು ವರ್ಷ ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಡುವುದು ಬಹಳ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ಎರಡು ವರ್ಷ ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ಆರು ತಿಂಗಳಿಗಾದರೂ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಜುಲ್ಮಾನೆ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅವರಿಗೆ ಹಾಕುವುದು ಬೇಡ. ಹೀಗೆ ಈ ಬಡ ಸ್ಕೂಲ್ ಮಾಸ್ತರರಿಗೆ ಏಕೆ ಹಾಕುತ್ತೀರಿ ? ಏಕೆಂದರೆ ಇದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಕಾರಣ ಉಡುಪಿ ಹೋಟಲಿನವರು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಭಾಸ್ಕರ ಶೆಟ್ಟಿ (ಕಾಪು).—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಇದನ್ನು ಪ್ರೊಟೆಸ್ಟ್ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಉಡುಪಿ ಹೋಟೇಲಿನವರು ಎಂದರೆ, ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು ಹೋಟೆಲಿನವರು ಎಂದು ಎಷ್ಟೋ ಸಾರಿ ಇಲೆಕ್ಷನಿಗೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಇದಕ್ಕೆ ಎಂದು ಅವರಿಂದ ಹಣ ಕೇಳುವವರಿದ್ದಾರೆ.

Mr. SPEAKER.—It is Absolutely beside the point.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಮೊನ್ನೆ 500 ಪೌಂಡ್ ಹಾಲಿನ ಪುಡಿ ಸಿಕ್ಕಿದ್ದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟರು. ಏಕೆಂದರೆ, ಅವರು ದೊಡ್ಡ ಹೋಟೆಲಿನವರೆಂದು. ಇದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಸರ್ಕಾರದ ಮುಖಾಂತರ ಎಡೆ ಕೊಟ್ಟು ವಶೀಲಬಾಜಿಗೆ ಈಲ್ಡ್ ಆಗಬೇಡಿ. ಬೇರೆ ರಾಷ್ಟ್ರದವರು ನಮ್ಮ ಸಣ್ಣತನವನ್ನು ತಿಳಕೊಳ್ಳಬಾರದು. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಹೆಚ್ಚಿನ ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಶಿಕ್ಷೆ ಆರು ತಿಂಗಳು ಮಾಡಿ 300 ರೂಪಾಯಿ ಜುಲ್ಮಾನೆ ಹಾಕಿ. ವಿದ್ಯಾ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಏನೋ ಅನಾಹುತ ನಡೆದೀತು ಎಂದು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†Sri S. R. KANTHI.—Sir, I am grateful to the two Hon'ble friends who have taken part in the debate but I am sorry that both of them are on the wrong path. The presumption is not in respect of any goods but it is only in respect of certain goods specified in Schedule I contained in any receptacle, package or covering on which such marks as the State Government may from time to time by notification in the Official Gazette

(SRI S. R. KANTHI)

specify. These are cases where precedence has to be given because the articles are perishable, and soon after that these goods will be returned to the officers who will dispose of them for the purposes for which they are meant.

The Hon'ble Member Sri Muckannappa made much about the disposal of the gift foods. According to the Ho'ble Member, there is enough provision in the Criminal Procedure Code. According to the Criminal Procedure Code, the goods cannot be handed over to any person except to the person from whom they have been attached. Therefore, this provision has been made. These goods which are of a specific character have to be handed over to the officers of the Government who will dispose of them for the purpose for which they are meant.

In the case of confiscation of animals and vehicles, there is a proviso and it is a sufficient guarantee that there will not be misuse of his power. What the Hon'ble Members have said is due to a misconception of the whole structure of the Bill. With these words I commend this Bill for the acceptance of the House.

MR. SPEAKER.—The question is:

"that the Mysore Gift Goods (Unlawful Possession) (Amendment) Bill, 1966 be taken into consideration."

The motion was adopted.

CLAUSES 2 to 10.

MR. SPEAKER.—The question is:

"That clauses 2 to 10 both inclusive stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 2 to 10 both inclusive were added to the Bill.

CLAUSE 1, ETC.

MR. SPEAKER.—The question is:

"That clause 1, the Title and the Preamble stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1, the Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

SRI S. R. KANTHI.—Sir, I beg to move:

"That the Mysore Gift Goods (Unlawful Possession) (Amenment) Bill, 1966 be passed."

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the Mysore Gift Goods (Unlwful Possession) (Amendment) Bill, 1966 be passed."

The motion was adopted.

ANDHRA PRADESH AND MYSORE (TRANSFER OF TERRITORY) BILL, 1966

Motion to consider.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE (Minister for Finance).—Sir, I beg to move :

"That the Andhra Pradesh and Mysore (Transfer of Territory) Bill, 1966, as referred to by the President under Article 3 of the Constitution of India, be taken into consideration".

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

"That the Andhra Pradesh and Mysore (Transfer of Territory) Bill, 1966, as referred to by the President under Article 3 of the Constitution of India, be taken into consideration."

†Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—Sir, this is in respect of a very small piece of land measuring about 5 acres and 3 guntas surrounded by the territories of Andhra. It consists of only one Survey number. When the Provinces and States Absorption of Enclaves Order, 1950 was passed, this enclave seems to have been lost sight of. This was discovered later on and it would be in consonance with the spirit of the Provinces and States Absorption of Enclaves Order, 1950, less if this enclave is transferred to Andhra State. This matter was brought before the Southern Zonal Council held in Bangalore on the 24th September 1961 and it was decided in that Council that this bit of land may be transferred to Andhra Pradesh. Both from the point of view of administrative convenience and also from the practical point of view it is necessary that this bit of land should be handed over to Andhra Pradesh. Hence this Bill.

Mr. SPEAKER.—This is a preliminary step for ascertaining the views and having regard to the small extent of area and admitted circumstances, there cannot be any difference of opinion with regard to this Bill. The views of this House are in full concurrence with the provisions that are found there.

The motion was adopted.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—Sir, I beg to move :

"That this House having considered the Andhra Pradesh and Mysore (Transfer of Territory) Bill, 1966, as referred to by the President under Article 3 of the Constitution of India, approves the same."